

FACTORS SUPPORTING DECENTRALIZATION POLICY IMPLEMENTATION PERFORMANCE IN SCHOOLS

By Lilik Sabdaningtyas

FACTORS SUPPORTING DECENTRALIZATION POLICY IMPLEMENTATION PERFORMANCE IN SCHOOLS

Lilik Sabdaningtyas

Abstract

There are many policies that are based on a very decent and good idea but it was difficult when it should be implemented. This is because that policy implementation is basically a complex problem involving many supporting factors. The purpose of this study is to determine the factors supporting the implementation of decentralization policies on school performance, so we hope to share ideas in order to contribute ideas in improving the school's performance in the implementation of education decentralization policies.

This study uses a quantitative approach, a non-experimental design model is conducted in junior high school in Bandar Lampung. Samples were taken by first determining the minimum sample using the formula of Cohen (1977) subsequently used proportionate stratified random sampling techniques. Data collected by questionnaires that apply to school principals, teachers, students, and school committees. Then it is analyzed by SEM using the LISREL program.

The research revealed that the school environment, target group policy, school organization and management process is a direct and meaningful support to the implementation of decentralization policies on the school performance. While implementing school policies and school resources are indirectly supporting the performance of the implementation of decentralization policies in education units through the process of managing the school organization. Another finding is that the implementers of policies and school resources are a factor for direct support to the process of managing the school organization. Direct and major supporting factor to the performance of policy implementation decentralization in school is the policy target groups in the sequence followed by the school environment, school organization and management process implementers of school policy. **Keywords:** Performance of policy implementation, decentralization of education.

Introduction

Decentralization policy reforms that education is very popular in the world today. Paradigm shift toward centralization policy of decentralization is a major change and fundamental that in implementing it would require the readiness and preparation as well as adequate time. But the fact that the time for preparing various device implementation of education decentralization policies in Indonesia is very short, just over one and a half year. The law was issued in May 1999 and

implemented in January 2001. Consequently it is clear that the levels of readiness of the various things are less than optimal. This makes the implementation of decentralization policies did not run well and if it is not properly managed, it will create new problems that are more complicated (Slamet PH, 2008).

Many policies are based on a very decent and good idea but it was difficult when it should be implemented. This is because that policy implementation is basically a complex problem involving changes in the system, culture and personalities (Depdiknas, 2001). Many countries which have the policy of decentralization of education experienced many problems. According to Suyata (1998), probably be hampered by the lack of decentralization of readiness to implement, such as personnel, funds, institutional, and substantive support either from top level management or from lower level management or due to lack of readiness in planning the concept of decentralization. Suyata further said by quoting the opinion of Kemmerer that the constraint lies in the inaction of decentralization as the central government of passive resistance and the reluctance of local elites, including the community to support the education decentralization.

In a theoretical concept, to achieve policy outputs must be made in the form of actions that accumulate resources, called policy input and resource management, called the policy cycle. Based on theoretical concepts, the framework developed in this research is to use a pattern of thinking that involves system components: the policy inputs, policy cycle, and policy output.

Policy outputs are the output measures in this study is called Performance Policy Implementation (PPI) of decentralization in school. This variable can be evaluated from the effectiveness of the school unit in implementing the compulsory functions.

Policy cycle is a series of activities covering the three main activity groups namely policy formulation, policy implementation, and evaluation of policy performance (Mustopadidjaja, 2002: 3). Policy cycle in this study only focused on the policy implementation stage. Implementation by Dunn (1979: 58) interpreted as resource management, and in his other Dunn (1998: 598) defines implementation as the activities and attitudes of the administrative, organizational

policies that determine the transformation of inputs into outputs. In this research, the implementation is meant as a management process so that the input variables selected in the policy cycle is the variable component of the process of managing the school (PMS).

Policy input is some dynamic factors which interact and must be available as needed for the process of policy (Mustopadidjaja, 2002: 3). Dynamic factors which should be available as input in the policy component of this research include: environmental conditions, implementers, target groups, and resources. This is similar to the opinion of some scholars, such as implementation of public policies (Grindle, 1980); (Masmanian & Sabatier, 1986); (Edwards III, 1980); (Smith, 1973); (Meter & Horn, 1975); (Cheema & Rondinelli, 1983); (Koster, 2000), (Noeng, 2003), that environmental conditions, policy implementers, target groups, and resources are all factors supporting the implementation of public policy performance. This is also in tune with the opinions Slamet PH (2005: 26) in the inaugural speech of the teachers who suggested that in order to reach out to the decentralization of education can be held with both the required level of readiness of adequate capacity both at the macro level, institutional resources, and partnerships between education and society in general.

Based on the above description, it seems worth exploring the factors supporting the implementation of decentralization policies on the performance of the education unit, the researchers opinion that the school environment (SE), the implementer of school policy (ISP), the policy target groups (PTG), the school resources (SR), management processes of school organization (MPSO) represents the predicted variables on performance will support the implementation of decentralization policies at school. Based on the above theoretical framework, the hypothesis is:

1. MPSO represents a significant direct support to the PPI decentralization at school.
2. MPSO directly supported significantly by SE, ISP, PTG, and SR.
3. PPI decentralization at school is supported directly by SE significantly, ISP, PTG, SR and MPSO readiness.

4. SE, ISP, PTG, and the readiness of SR is not direct and significant support to the decentralization of the education unit PPI through MPSO.

² This study aimed to determine the factors supporting the implementation of decentralization policies on the performance of the educational unit are expected to be useful to provide input for education decentralization program managers both at the central level and in the region namely Ministry of Education, District/City Education Service, as consideration for improving performance implementation of decentralization policies at schools.

Research Methodology

²¹ This study uses a quantitative approach with non-experimental design model to be imposed on SMP spread in Bandar Lampung, Lampung Province. The population is all both public and ² private junior high schools in Bandar Lampung. The respondents were implementing the policy of decentralization at school; junior school principals, teachers, and school committees. Data were collected using questionnaires. To determine the validity of the instruments developed to use the content validity and construct validity. Calculation of reliability used rule "Cronbach Alpha." Variables in this study consisted of six latent variables, each of which is measured by using variable observation. Six latent variables consist of exogenous variables which include SE, ISP, PTG, SR. And endogenous variables include MPSO and PPI.

² The sample is determined by proportional stratified random sampling technique. Before selecting a random sample, first determined the minimum sample size by a formula calculation of Cohen (1977: 439) with the formula,

$$N = \frac{L(1 - R^2Y.B)}{R^2Y.B} + u + 1$$

With this formula obtained samples of at least 113 respondents, because Bandar Lampung city consists of 13 sub districts, the researchers decided to take a sample of 13% of the population. Based on calculations, there are 13 schools that will

serve as the sample with 182 respondents. The technique of data analysis conducted in two phases: the test requirements and test hypotheses. Both used SEM techniques (Structural Equation Modeling) with LISREL program.

Research Finding

Multikoleniaritas test. Based on test results against multikoleniaritas data proved that the correlation between the dependent variable does not exist a > 0.80, this means there is no data multikoleniaritas.

Prin Out of Multikoleniaritas Data						
Correlation Matrix of ETA and KSI						
	MPSO	PPI	SE	ISP	PTG	SR
MPSO	1.0000					
PPI	0.3142	1.0000				
SE	0.2314	0.1325	1.0000			
ISP	0.2641	0.3630	0.1805	1.0000		
PTG	0.1293	1.0012	-0.0490	0.2380	1.0000	
SR	0.4108	0.6138	0.2614	0.1568	0.5205	1.0000
PSI						
	MPSO	PPI				
	0.7666	-0.0614				

Normality test, the test result is not normal to get distribution on the manifest y9, y11, x10 and x11, this is shown by the chi square value with a probability of less than 0:05. Against the manifest that is not normal to be normalized (Setyo Hari Wijanto, 2008), the test result after the normalization process shows the value of chi square with a probability of more than 0.05, it's normal. Normality test results can be seen in Table 1.

Table 1.
Data test of Normality

No	Manifes	Chi Square (before normasi)	Probabilitas (after normasi)	Result after Normasi
1	Y4	5.090	0.078	Normal
2	Y5	4.267	0.118	Normal
3	Y6	4.210	0.122	Normal
4	Y7	4.805	0.090	Normal
5	Y8	5.809	0.055	Normal
6	Y9	6.786 (0.006)	0.034 (0.997)	Normal
7	Y10	5.206	0.074	Normal

8	Y11	7.623 (0.000)	0.022 (1.000)	Normal
9	Y12	4.526	0.104	Normal
10	Y13	4.413	0.110	Normal
11	Y14	4.883	0.087	Normal
12	Y15	4.435	0.109	Normal
13	Y1	3.933	0.140	Normal
14	Y2	5.182	0.075	Normal
15	Y3	4.298	0.117	Normal
16	X1	3.483	0.175	Normal
17	X2	5.399	0.067	Normal
18	X3	4.999	0.082	Normal
19	X4	5.129	0.077	Normal
20	X5	4.645	0.098	Normal
21	X6	3.218	0.200	Normal
22	X7	4.695	0.096	Normal
23	X8	3.640	0.162	Normal
24	X9	5.059	0.080	Normal
25	X10	8.772 (0.004)	0.012 (0.998)	Normal
26	X11	12.651 (0.002)	0.002 (0.999)	Normal
27	X12	1.959	0.375	Normal
28	X13	5.416	0.067	Normal

Hypothesis Test Results. Based on the results of testing the structural model using SEM to the hypothesis, the results can be described by basing Figure 1. below.

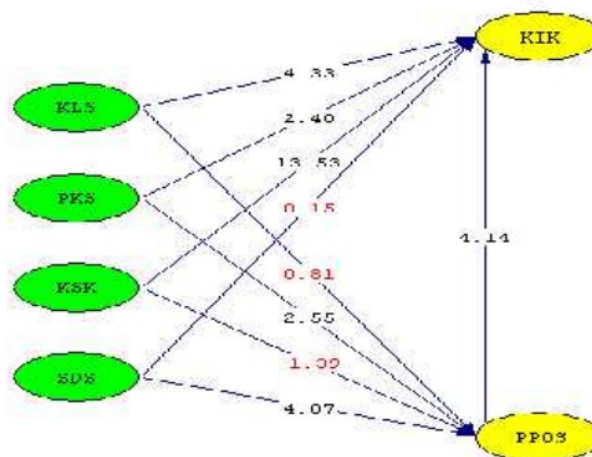


Figure 1.
T-score in Structural Function

Based on Figure 1 of the t-value calculated in the structural function can be analyzed in that:

1. MPSO has significant effect to PPI, it is shown t-calculated value of $4.14 > 2$. This means that the hypothesis can be accepted.
2. To test the second, third, and fourth hypothesis, there are two functions in the models tested were: a) describe the effect of SE, ISP, PTG and SR against MPSO, b) explain the SE, ISP, PTG, SR, and MPSO of PPI. To analyze the structural model based on test results can be seen in Table 2. below.

Table 2.

Structural Testing Results

Function	Endogen	Eksogen	Coefficient	t-hit*
1	MPSO	SE	0.0718	0.8066
		ISP	0.2177	2.5527
		PTG	-0.1445	-1.3918
		SR	0.4332	4.0651
2	PPI	SE	0.1339	4.5019
		ISP	0.0709	3.4126
		PTG	0.9696	13.4460
		SR	0.0070	1.4988
		MPSO	0.1362	4.1441

Ferdinand (2005), t-hitung > 2 signifikan

The first function equation can be written: $MPSO_{non\ sig} = 0.0718 + 0.2177\ SE\ ISP_{sig} - 0.1445 + 0.4332\ SR_{sig} - PTG_{non\ sig}$. SE variable in this equation and the PTG was not significant, which means that their contribution in explaining MPSO can be ignored. This means that the school environment and target group policies do not provide significant support to the process of managing the school organization. While for the ISP and the SR variable is significant which means a significant contribution in explaining MPSO. Positive coefficients ISP variables in the equation shows that a good school policy implementers can support the process of managing the school organization. Similarly, positive coefficients of school resource variables show that school resources are better able to support the process of managing the school organization. Based on the description on the equation of the first function, indicating that the second hypothesis was not accepted because there are two exogenous variables are not

significant ie SE and the PTG. However possible to assert that the process of managing the school organization is supported by the school resource and policy implementers.

The second function equations can be written: $PPI = 0.1339 SE_{sig} PKS_{sig} + 0.9696 + 0.0709 + 0.0070 SR_{non\ PTG_{sig}} + 0.1362 MPSO_{sig}$. SR variable in this equation is not significant which means that its contribution in explaining the PPI can be ignored. Whereas for other variables that SE, ISP, PTG, and MPSO is significant, this means a significant contribution in explaining the PPI. Positive coefficient SE variables in the equation shows that a good school environment can support policy implementation performance, contribution was also provided by the ISP variables, PTG, and MPSO. Based on the description of this second function equation indicates that the third hypothesis was not accepted because it turns out that the SR variable is not significant. However, the performance can be stated that the implementation of the policy will be supported directly by SE, ISP, PTG, and MPSO.

3). In addition to showing the influence of exogenous variables on the meaningfulness of the endogenous variables, the structural test results also showed the influence of SE, ISP, PTG, and SR to PPI indirectly through MPSO. In the picture above it looks MPSO a significant effect on PPI, this means succeeded in continuing influence of earlier variables on the PPI. But on the previous variables, SE and PTG are not significant to the MPSO, means do not contribute significantly to the PPI through MPSO. While for the ISP and the SR is now reaching towards MPSO, means providing a significant influence on the PPI through MPSO. Thus this indicates that the fourth hypothesis was not accepted because there are not significant; there are two variables that SE and the PTG. It can be stated here however that the ISP and the SR is a variable indirect support to the PPI through MPSO. In brief, the structural test results can be seen in Table 3 of the decomposition under the influence between these variables.

Table 3.
Dekomposisi Pengaruh Antar Variabel

Variabel Eksogen	Endogen					
	MPSO			PPI		
	D**	ID**	Total	D	ID (t-tes)	Total
SE	0.0718	-	0.0718	0.1262	0.0098 (0.8209)ts*	0.1436
ISP	0.2177	-	0.2177	0.0426	0.0297 (2.1158)s*	0.1006
PTG	-0.1445	-	-0.1445	0.1449	-0.0197 (-1.1764)ts*	0.9499
SR	0.4332	-	0.4332	-0.0219	0.0590 (2.6110)s*	0.0661

* ns = not significant, s = significant

** D = direct, Id = indirect

Discussion on Research Results and Implications

1. Variables that directly support the role of PPI is the SE, PTG, and MPSO, while the ISP and the SR variable does not provide direct support to the PPI. Structural test results can be interpreted that PPI is effective when supported directly by SE, PTG, and MPSO, and is supported indirectly by the ISP and the SR through MPSO.

SE findings as supporting information on directly to the PPI will support research Sharkansky (1971), Dye (1966) who found that the factors of social conditions, economic, and political influence is sharply on the performance of the program implementers. Besides that the results of this study also supports the case in Zimbabwe, Spain and Colombia that the decentralization of education that is applied in these three countries have failed because of political problems triggered. Menzie (Komnasdik, 2001: 10). Of these cases can be understood that the political conditions directly influence the implementation of education decentralization policies.

PTG findings as support directly against the PPI; The results of this study support the case of educational decentralization in Argentina, Brazil, Chile, and Colombia Menzie (Komnasdik, 2001: 10) which showed that teachers' organizations capable of mobilizing its members to boycott that made the program

less education decentralization goes smoothly. These problems often arise especially in countries with strong teacher organizational strength. Teacher as the main pillar of the implementation of the education process at school, often not included in the process of transfer of this authority. If the position of strong teacher organizations, they have high bargaining power. With this political power of teachers often requires the implementation of its existence in the process of education.

MPSO findings as direct and significant support to the PPI. The results of this study prove Bardach (1979), Grindle (1980), Dunn (1984). MPSO that in this study meant as policy implementation, by Bardach (1979) described as the ¹⁴ process of assembling the various elements required to produce the outcome. Then Grindle (1980) states that in order for the policy objectives can be achieved then the required delivery inputs into outputs, delivery by Grindle called the implementation of the policy. Furthermore, Dunn (1984: 282) states that to achieve policy objectives (policy outputs) it must be done in the form of action or actions accumulate resources, called input policy (policy input) and resource management, called implementation of policy. Oriented in some expert opinions can be interpreted that MPSO an action that will determine the effectiveness of the PPI.

The implication is that the effectiveness of the PPI supported directly and significantly by MPSO, so it needs the capacity manager for headmaster in MPSO, so it requires special managerial skills for headmaster that while this guidance to managerial skills have not become a major concern. Then, from the acquisition of information that SE, PTG, and MPSO is a significant factor directly supporting the effectiveness of PPI, the PPI in order to improve the effectiveness of decentralization in the educational unit of these variables should be a major concern.

2. Variables that contribute directly and significantly support of the ISP and SR MPSO. This can be interpreted that MPSO be effective when supported directly by the ISP and the SR.

This research finding is acceptable considering the organization of schools that are taken accurately, which is displayed in the form of a clear organizational structure, the pattern of relations of partnership, and the selected type of organization is non structural hence, will improve efficiency and effectiveness of resource use in schools. In addition, with the clarity of who does what and who reports to whom, this will encourage the morale of school policy implementers.

Findings about the ISP as an indirect support to the PPI through MPSO. This finding may be explained that the communications policy implementers, obedience, and his attitude will be greatly influenced by the process of managing the school organization. If a clear organizational structure, implementation and application of patterns to do both kinds of non-structural organization will increase the motivation of his work which, in turn, if it works better then the spirit is believed to be able to improve the performance of the implementers of policy in order to carry out compulsory. The results of this study support the opinion of Edwards (1980: 9), that the essential elements for implementing the policy is that there is good communication between the executive, compliance and attitudes towards implementing the policy will be implemented so that effective policy implementation performance. Then Mazmanian & Sabatier (1986) states that an implementation of the policy will become effective upon compliance with bureaucratic executing what has been outlined, without their compliance with the policy objectives will not be achieved.

SR findings as indirect support to the PPI through MPSO. SR is comprised of human resources and the remaining resources. SR is not possible to give maximum support to the implementation of a performance without going through the process of managing policies first. SR as a policy input must be processed to obtain output. These findings support the opinion of Dunn (1984: 282) stating that to achieve policy outputs it must be done in the form of action or actions accumulate resources, called policy input and resource management, called implementation policy.

The implication for making MPSO would further improve the work motivation for implementing school policies by imposing rewards and

punishment. On the other side need to improve the capability of resources and implementing policies as a direct supporter MPSO.

Conclusion

1. SE, PTG, and MPSO is a direct supporter of PPI factor of decentralization at school. While the ISP and the SR is a factor for indirectly supporting PPI towards decentralization at school through MPSO.
2. PTG is a major factor and direct support to the PPI followed by SE, MPSO, and ISP.
3. MPSO directly supporting factor is the SR and the ISP.

Reference

- Bardach, Eugene. (1979). *The implementation game: What happens after a bills becomes a law*. Cambridge: The MIT Press.
- CHeema, G. Shobbi¹ & Rondinelli, Dennis A. (1983). "Decentralization and development", *policy implementation in developingcCountries*. UNCRD. Beverly Hill. CA: Sage Publication.
- CHeema., G. Shobbin & Rondinelli, Dennis A. (1983). *Policy implementation in developing countries*, UNCRD. Beverly Hill, CA: Sage Publication.
- Depdiknas. (2001). *Desentralisasi pendidikan*. Laporan sub komisi III. komisi nasional pendidikan, edisi 31 Juli 2001. Jakarta.
- Dunn, William N. (1998). *Pengantar analisis kebijakan publik (ed II)*. cetakan I. (terjemahan Samodra Wibawa, dkk). Yogyakarta: UGM Press. (Buku aslinya diterbitkan tahun 1994).
- Edward III., George C (1980). *Implementing public policy, congressional quarterly*. Washington, D.C.
- Ferdinand, Augusty. (2000). *Structural equation modeling dalam penelitian manajemen*. aplikasi model-model rumit dalam penelitian untuk tesis S2 dan disertasi S3. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- _____. (2005). *S¹tructural equation model*. Semarang: CD. Indoprint.
- Grindle, Marilee S. (1980). *5lities and policy implementation in the third world*. New Jersey: Princeton University Press.
- Koster Wayan. (2000). Restrukturisasi penyelenggaraan pendidikan: Studi kapasitas sekolah dalam rangka desentralisasi pendidikan. *Jurnal Pendidikan dan Kebudayaan*. 026, Oktober, tahun ke 6. Jakarta.
- Mazmanian, Daniel., & Sabatier, Paul. (1986). *Effective policy implementation*. Lexington: D.C, Heath.
- Meter, D.S., & Horn, C.E. (1975). *The policy implementation process a conceptual framework in administration and society*. Beverly Hills: Sage Publication.

- 2 Mustopadidjaja, AR. (2002). *Manajemen proses kebijakan publik. formulasi, implementasi dan evaluasi kinerja*. Jakarta: Lembaga Administrasi Negara.
- Noeng Muhajir. (1992). *Perencanaan dan kebijakan pengembangan sumber daya manusia*. Yogyakarta: Rake Sarasin P.O. Box 1083.
- 4 Slamet, PH. (2005). *Pengembangan kapasitas untuk mendukung desentralisasi pendidikan kejuruan*. Pidato pengukuhan guru besar. Yogyakarta: Fakultas Teknik Universitas Negeri Yogyakarta.
- _____. (2008). Handout 1. *Desentralisasi pendidikan di Indonesia. Thema: Permasalahan manajemen sekolah dan upaya-upaya pemecahannya*. Jakarta: Depdiknas.
- 3 Suyata. (1998). *Perbaikan mutu pendidikan transformasi sekolah dan implikasi kebijakan*. Makalah disajikan dalam pidato ilmiah pada Dies Natalis ke XXXIV Yogyakarta: IKIP Yogyakarta.
- 2 Setyo Heri Wijayanto. (2008). *Structural equation model*. Yogyakarta: Graha Ilmu.

FAKTOR PENDUKUNG KINERJA IMPLEMENTASI KEBIJAKAN DESENTRALISASI PADA SATUAN PENDIDIKAN

Lilik Sabdaningtyas

Abstrak

Banyak kebijakan didasarkan pada ide yang sangat layak dan bagus tetapi ternyata menemui kesulitan ketika harus dilaksanakan di lapangan. Hal ini dikarenakan bahwa implementasi kebijakan pada dasarnya merupakan permasalahan yang kompleks yang melibatkan berbagai faktor pendukung. Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui faktor pendukung kinerja implementasi kebijakan desentralisasi pada satuan pendidikan, sehingga diharapkan dapat memberikan sumbangan pemikiran dalam rangka mengefektifkan kinerja sekolah dalam implementasi kebijakan desentralisasi pendidikan.

Penelitian menggunakan pendekatan kuantitatif dengan model disain non eksperimental yang dilaksanakan pada satuan pendidikan SMP di Kota Bandar Lampung. Sampel diambil dengan terlebih dahulu menentukan besar sample minimal menggunakan formula Cohen (1977) selanjutnya digunakan teknik *proporsional stratified random sampling*. Data dikumpulkan dengan questioner yang dikenakan kepada kepala sekolah, guru, siswa, dan komite sekolah. Selanjutnya dianalisis dengan SEM menggunakan program LISREL.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa kondisi lingkungan sekolah, kelompok sasaran kebijakan sekolah, dan proses pengelolaan organisasi sekolah merupakan pendukung langsung dan bermakna terhadap kinerja implementasi kebijakan desentralisasi pada satuan pendidikan. Sedangkan pelaksana kebijakan sekolah dan sumber daya sekolah merupakan pendukung tidak langsung terhadap kinerja implementasi kebijakan desentralisasi pada satuan pendidikan melalui proses pengelolaan organisasi sekolah. Kemudian juga ditemukan bahwa pelaksana kebijakan dan sumber daya sekolah merupakan faktor pendukung langsung terhadap proses pengelolaan organisasi sekolah. Faktor pendukung langsung dan utama terhadap kinerja implementasi kebijakan desentralisasi pada satuan pendidikan adalah kelompok sasaran kebijakan dalam urutan diikuti oleh kondisi lingkungan sekolah, proses pengelolaan organisasi sekolah dan pelaksana kebijakan sekolah.

Kata kunci: Kinerja implementasi kebijakan, desentralisasi pendidikan.

Pendahuluan

Kebijakan desentralisasi pendidikan merupakan reformasi yang sangat populer di dunia saat ini. Perubahan paradigma kebijakan sentralisasi menuju desentralisasi ini merupakan perubahan besar dan mendasar sehingga dalam mengimplementasikannya tentu memerlukan kesiapan dan persiapan serta waktu

yang memadai. Namun kenyataannya bahwa waktu penyiapan berbagai perangkat penyelenggaraan kebijakan desentralisasi pendidikan di Indonesia sangat singkat, hanya selama satu setengah tahun saja yakni diformulasikan dalam Undang-undang pada Mei 1999 dan diimplementasikan pada Januari 2001. Akibatnya jelas bahwa tingkat kesiapan berbagai hal menjadi kurang optimal. Kekurang optimalan ini menyebabkan implementasi kebijakan desentralisasi terkesan berlangsung tertatih-tatih dan bahkan jika tidak dikelola dengan baik justru akan memunculkan permasalahan-permasalahan baru yang lebih pelik (Slamet PH, 2008).

Banyak kebijakan didasarkan pada ide yang sangat layak dan bagus tetapi ternyata menemui kesulitan ketika harus dilaksanakan di lapangan. Hal ini dikarenakan bahwa implementasi kebijakan pada dasarnya merupakan permasalahan yang kompleks yang melibatkan perubahan sistem, kultur dan figur (Depdiknas, 2001). Oleh karena itu berdasarkan pengalaman di berbagai negara termasuk Indonesia yang telah melaksanakan kebijakan desentralisasi pendidikan, ternyata banyak mengalami permasalahan. Menurut Suyata (1998), ³ sangat boleh jadi desentralisasi menjadi terhambat oleh ketidak siapan melaksanakannya seperti personil, dana, kelembagaan, dan dukungan secara substantif baik dari atas maupun dari bawah sendiri atau disebabkan oleh kurang matangan dalam merencanakan konsep desentralisasi. Lebih lanjut dikatakan oleh Suyata dengan mengutip pendapat Kemmerer bahwa ³ kendala desentralisasi terletak pada kelambanan penguasa pusat sebagai *resistensi pasif* dan keengganan elit lokal termasuk ¹ masyarakat pada umumnya untuk mendukung desentralisasi pendidikan

Dalam ¹ konsep teoritis, untuk mencapai tujuan kebijakan (*policy output*) harus dilakukan aksi atau tindakan yang berupa penghimpunan sumber daya yang disebut input kebijakan (*policy input*) dan pengelolaan sumber daya yang disebut siklus kebijakan (*policy cycle*). ¹ Berdasarkan konsep teoritis tersebut, maka kerangka pikir yang dikembangkan dalam penelitian ini adalah menggunakan pola berfikir sistem yakni dengan mengangkat komponen: *policy input*, *policy cycle*, dan *policy output*.

Policy output merupakan keluaran kebijakan yang dalam penelitian ini disebut Kinerja Implementasi Kebijakan (KIK) desentralisasi pada satuan

pendidikan. Untuk mengukur variabel ini dapat dievaluasi dari efektivitas satuan sekolah dalam melaksanakan fungsi wajibnya.

Policy cycle merupakan rangkaian kegiatan yang meliputi tiga kelompok kegiatan utama yaitu formulasi kebijakan, implementasi kebijakan, dan evaluasi kinerja kebijakan (Mustopadidjaja, 2002: 3). *Policy cycle* dalam penelitian ini hanya difokuskan pada tahap implementasi kebijakan. Implementasi oleh Dunn (1979: 58) diartikan sebagai pengelolaan sumberdaya, dan dalam bukunya yang lain Dunn (1998: 598) mengartikan implementasi sebagai kegiatan dan sikap administratif, organisasional yang menentukan transformasi masukan kebijakan menjadi keluaran. Dalam penelitian ini implementasi diartikan sebagai suatu proses pengelolaan input sehingga variabel yang dipilih dalam komponen *policy cycle* adalah variabel proses pengelolaan organisasi sekolah (PPOS).

Policy input adalah beberapa faktor dinamik yang saling berinteraksi dan harus tersedia karena dibutuhkan untuk berlangsungnya proses kebijakan (Mustopadidjaja, 2002: 3). Faktor-faktor dinamik yang harus tersedia sebagai komponen *policy input* dalam penelitian ini meliputi: kondisi lingkungan, pelaksana, kelompok sasaran, dan sumber daya. Hal ini senada dengan pendapat beberapa ahli implementasi kebijakan publik seperti (Grindle, 1980); (Masmanian & Sabatier, 1986); (Edwards III, 1980); (Smith, 1973); (Meter & Horn, 1975); (Cheema & Rondinelli, 1983); (Koster, 2000), (Noeng, 2003), bahwa kondisi lingkungan, pelaksana kebijakan, kelompok sasaran, dan sumberdaya merupakan faktor-faktor pendukung kinerja implementasi kebijakan publik. Hal ini juga senada dengan pendapat Slamet PH (2005: 26) dalam pidato pengukuhan guru besarnya yang mengemukakan bahwa untuk menjangkau agar desentralisasi pendidikan dapat diselenggarakan dengan baik maka diperlukan tingkat kesiapan kapasitas yang memadai baik pada tingkat makro, kelembagaan, sumberdaya, maupun kemitraan antara pendidikan dan masyarakat umumnya.

Berdasarkan uraian di atas kiranya perlu ditelusuri faktor pendukung kinerja implementasi kebijakan desentralisasi pada satuan pendidikan, yang menurut hemat peneliti bahwa kondisi lingkungan sekolah (KLS), pelaksana kebijakan sekolah (PKS), kelompok sasaran kebijakan (KSK), sumber daya

sekolah (SDS), dan proses pengelolaan organisasi sekolah (PPOS) merupakan variabel yang diprediksi akan mendukung terhadap kinerja implementasi kebijakan desentralisasi pada satuan pendidikan. Dengan mendasarkan kerangka teori terurai di atas maka hipotesis yang diajukan adalah:

1. PPOS merupakan pendukung langsung yang signifikan terhadap KIK desentralisasi pada satuan pendidikan.
2. PPOS didukung langsung secara signifikan oleh KLS, PKS, KSK, dan SDS.
3. KIK desentralisasi pada satuan pendidikan didukung langsung secara signifikan oleh KLS, PKS, KSK, kesiapan SDS dan PPOS.
4. KLS, PKS, KSK, dan kesiapan SDS merupakan pendukung tidak langsung secara signifikan terhadap KIK desentralisasi pada satuan pendidikan melalui PPOS.

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui faktor-faktor pendukung kinerja implementasi kebijakan desentralisasi pada satuan pendidikan yang diharapkan akan bermanfaat untuk memberi masukan bagi pengelola program desentralisasi pendidikan baik di tingkat pusat yakni Kemendiknas maupun di daerah yakni Dinas pendidikan Kabupaten/Kota, sebagai bahan pertimbangan untuk meningkatkan kinerja implementasi kebijakan desentralisasi pada satuan pendidikan.

Metode Penelitian

Penelitian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dengan model disain non eksperimental yang dikenakan pada SMP yang tersebar di Kota Bandar Lampung Propinsi Lampung. Populasinya adalah seluruh SMP baik negeri maupun swasta di Kota Bandar Lampung. Responden penelitian adalah pelaksana kebijakan desentralisasi pada satuan pendidikan SMP yakni kepala sekolah, guru, dan komite sekolah. Data dikumpulkan menggunakan kuesioner. Untuk mengetahui validitas instrumen yang dikembangkan digunakan validitas isi dan validitas konstruk. Perhitungan reliabilitas digunakan kaidah “Cronbach Alpha”. Variabel dalam penelitian ini terdiri dari enam variabel laten yang masing-masing diukur dengan menggunakan variabel observasi. Enam variabel laten tersebut

terdiri dari variabel eksogen yang meliputi KLS, PKS, KSK, SDS. Dan variabel endogen meliputi PPOS dan KIK.

Sampel ditetapkan dengan teknik *proporsional stratified random sampling*. Sebelum melakukan pemilihan sampel secara acak, terlebih dahulu ditentukan besarnya *sample minimal* dengan menggunakan formula perhitungan dari Cohen (1977: 439) dengan rumus,

$$N = \frac{L(1 - R^2Y.B)}{R^2Y.B} + u + 1$$

Dengan formula ini didapatkan sample minimal sebanyak 113 responden, selanjutnya mengingat kota Bandar Lampung terdiri dari 13 kecamatan maka agar sebaran sampel representatif, peneliti memutuskan mengambil sampel sebesar 13% dari populasi. Berdasarkan perhitungan, terdapat 13 sekolah yang akan dijadikan sebagai sampel dengan responden sebanyak 182 orang. Teknik analisis data dilakukan melalui dua tahapan yakni: uji persyaratan dan uji hipotesis. Keduanya digunakan teknik *SEM (Structural Equation Modelling)* dengan program *LISREL*

Hasil Penelitian

Uji multikoleniaritas. Berdasarkan hasil pengujian terhadap multikoleniaritas data ternyata bahwa korelasi antar variabel dependen tidak ada yang > 0,80, hal ini berarti tidak ada multikoleniaritas data.

Prin Out Multikoleniaritas Data

Correlation Matrix of ETA and KSI						
	PPOS	KIK	KLS	PKS	KSK	SDS
PPOS	1.0000					
KIK	0.3142	1.0000				
KLS	0.2314	0.1325	1.0000			
PKS	0.2641	0.3630	0.1805	1.0000		
KSK	0.1293	1.0012	-0.0490	0.2380	1.0000	
SDS	0.4108	0.6138	0.2614	0.1568	0.5205	1.0000
PSI						
	PPOS	KIK				
	0.7666	-0.0614				

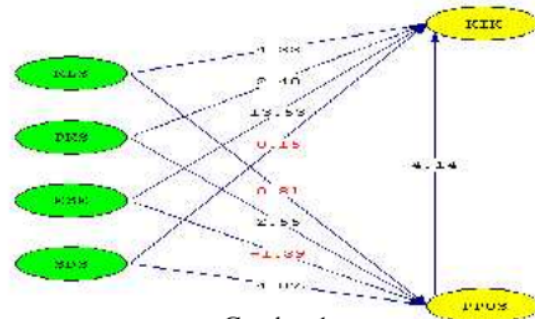
Uji normalitas, hasil pengujian mendapatkan distribusi tidak normal pada *manifes* y9, y11, x10 dan x11, hal ini ditandai oleh nilai *chi square* dengan probabilitas kurang dari 0.05. Terhadap *manifes* yang tidak normal dilakukan normalisasi (Setyo Hari Wijanto, 2008), hasil pengujian setelah proses normalisasi menunjukkan nilai *chi square* dengan probabilitas lebih dari 0,05, berarti sudah normal. Hasil uji normalitas dapat dilihat dalam Tabel 1.

Tabel 1.
Hasil Pengujian Normalitas Data

No	<i>Manifes</i>	<i>Chi Square</i> (sblm normasi)	<i>Probabilitas</i> (setelah normasi)	Hasil Setelah Normasi
1	Y4	5.090	0.078	Normal
2	Y5	4.267	0.118	Normal
3	Y6	4.210	0.122	Normal
4	Y7	4.805	0.090	Normal
5	Y8	5.809	0.055	Normal
6	Y9	6.786 (0.006)	0.034 (0.997)	Normal
7	Y10	5.206	0.074	Normal
8	Y11	7.623 (0.000)	0.022 (1.000)	Normal
9	Y12	4.526	0.104	Normal
10	Y13	4.413	0.110	Normal
11	Y14	4.883	0.087	Normal
12	Y15	4.435	0.109	Normal
13	Y1	3.933	0.140	Normal
14	Y2	5.182	0.075	Normal
15	Y3	4.298	0.117	Normal
16	X1	3.483	0.175	Normal
17	X2	5.399	0.067	Normal
18	X3	4.999	0.082	Normal
19	X4	5.129	0.077	Normal
20	X5	4.645	0.098	Normal
21	X6	3.218	0.200	Normal
22	X7	4.695	0.096	Normal
23	X8	3.640	0.162	Normal
24	X9	5.059	0.080	Normal
25	X10	8.772 (0.004)	0.012 (0.998)	Normal
26	X11	12.651 (0.002)	0.002 (0.999)	Normal
27	X12	1.959	0.375	Normal
28	X13	5.416	0.067	Normal

Hasil Uji Hipotesis

Berdasarkan hasil pengujian model struktural dengan SEM terhadap hipotesis yang diajukan, maka hasilnya dapat diuraikan dengan mendasarkan Gambar 1. di bawah ini.



Gambar 1.

Nilai t-hitung dalam Fungsi Struktural

Berdasarkan Gambar 1 tentang nilai t-hitung dalam fungsi struktural bisa dianalisis bahwa:

- 1). PPOS signifikan terhadap KIK yang ditunjukkan dengan nilai t-hitung sebesar $4,14 > 2$. Hal ini memberi arti bahwa hipotesis kesatu dapat diterima.
- 2). Untuk menguji hipotesis kedua, ketiga, dan keempat, ada dua fungsi dalam model yang diuji: a) menjelaskan pengaruh KLS, PKS, KSK dan SDS terhadap PPOS, b) menjelaskan KLS, PKS, KSK, SDS, dan PPOS terhadap KIK. Untuk menganalisisnya maka berdasarkan hasil pengujian struktural model dapat dilihat dalam Tabel 2. di bawah ini.

1

Tabel 2.
Hasil Pengujian Struktural

Fungsi	Endogen	Eksogen	Koeficient	t-hit*
1	PPOS	KLS	0.0718	0,81
		PKS	0.2177	2,55
		KSK	-0.1445	-1,39
		SDS	0.4332	4,07
2	KIK	KLS	0.1339	4,33
		PKS	0.0709	2,40
		KSK	0.9696	13,53
		SDS	0.0070	0,15
		PPOS	0.1362	4,14

Ferdinand (2005), t-hitung > 2 signifikan

Persamaan fungsi pertama dapat ditulis: $PPOS = 0.0718 KLS^{non\ sig} + 0.2177 PKS^{sig} - 0.1445 KSK^{non\ sig} + 0.4332 SDS^{sig}$. Dalam persamaan ini variabel KLS dan KSK tidak signifikan yang berarti bahwa kontribusinya dalam menjelaskan PPOS dapat diabaikan. Hal ini dapat dimaknakan bahwa kondisi lingkungan sekolah dan kelompok sasaran kebijakan tidak memberikan dukungan yang signifikan terhadap proses pengelolaan organisasi sekolah. Sedangkan untuk variabel PKS dan SDS adalah signifikan yang berarti memberikan kontribusi bermakna dalam menjelaskan PPOS. Koefisien positif variabel PKS dalam persamaan menunjukkan bahwa pelaksana kebijakan sekolah yang baik dapat mendukung proses pengelolaan organisasi sekolah. Demikian juga koefisien positif variabel sumber daya sekolah menunjukkan bahwa sumber daya sekolah yang baik dapat mendukung proses pengelolaan organisasi sekolah. Berdasarkan uraian pada persamaan fungsi pertama tersebut, mengindikasikan bahwa **hipotesis kedua tidak diterima** karena ternyata terdapat dua variabel eksogen tidak signifikan yakni variabel KLS dan KSK. Namun demikian bisa dinyatakan bahwa proses pengelolaan organisasi sekolah sangat didukung oleh sumber daya sekolah dan pelaksana kebijakan.

Persamaan fungsi kedua dapat ditulis: $KIK = 0.1339 KLS^{sig} + 0.0709 PKS^{sig} + 0.9696 KSK^{sig} + 0.0070 SDS^{non\ sig} + 0.1362 PPOS^{sig}$. Dalam persamaan ini variabel SDS tidak signifikan yang berarti bahwa kontribusinya dalam menjelaskan KIK dapat diabaikan. Sedangkan untuk variabel lainnya yakni KLS, PKS, KSK, dan PPOS adalah signifikan yang berarti memberikan kontribusi bermakna dalam menjelaskan KIK. Koefisien positif variabel KLS dalam persamaan menunjukkan bahwa kondisi lingkungan sekolah yang baik dapat mendukung kinerja implementasi kebijakan, kontribusi serupa juga diberikan oleh variabel PKS, KSK, dan PPOS. Berdasarkan pada uraian persamaan fungsi kedua ini mengindikasikan bahwa **hipotesis ketiga tidak diterima** karena ternyata bahwa variabel SDS tidak signifikan. Namun bisa dinyatakan bahwa kinerja implementasi kebijakan akan di dukung secara langsung oleh KLS, PKS, KSK, dan PPOS.

- 3). Selain menunjukkan kebermaknaan pengaruh variabel eksogen terhadap variabel endogen, hasil pengujian struktural juga menunjukkan pengaruh KLS, PKS, KSK, dan SDS terhadap KIK secara tidak langsung melalui PPOS.

Dalam gambar 1 di atas terlihat PPOS signifikan terhadap KIK, ini berarti berhasil melanjutkan pengaruh variabel sebelumnya terhadap KIK. Namun pada variabel sebelumnya, KLS dan KSK tidak signifikan terhadap PPOS, berarti tidak dapat memberikan kontribusi bermakna terhadap KIK melalui PPOS. Sedangkan untuk PKS dan SDS adalah signifikan terhadap PPOS, berarti memberikan pengaruh bermakna terhadap KIK melalui PPOS. Dengan demikian hal ini mengindikasikan bahwa hipotesis keempat tidak diterima karena ternyata terdapat dua variabel tidak signifikan yakni KLS dan KSK. Namun demikian bisa dinyatakan disini bahwa PKS dan SDS adalah merupakan variabel pendukung tidak langsung terhadap KIK melalui PPOS. Secara ringkas hasil pengujian struktural ini dapat dilihat pada Tabel 3 tentang dekomposisi pengaruh antar variabel di bawah ini.

Tabel 3.
Dekomposisi Pengaruh Antar Variabel

Variabel Eksogen	Endogen					
	PPOS			KIK		
	L**	TL**	Total	L	TL (t-tes)	Total
KLS	0.0718	-	0.0718	0.1262	0.0098 (0.8209)ts*	0.1436
PKS	0.2177	-	0.2177	0.0426	0.0297 (2.1158)s*	0.1006
KSK	-0.1445	-	-0.1445	0.1449	-0.0197 (-1.1764)ts*	0.9499
SDS	0.4332	-	0.4332	-0.0219	0.0590 (2.6110)s*	0.0661

* ts = tidak signifikan, s = signifikan

** L = langsung, TL = tidak langsung

Pembahasan Hasil Penelitian dan Implikasinya

1. Variabel yang berperan mendukung secara langsung terhadap KIK adalah KLS, KSK, dan PPOS, sedangkan variabel PKS dan SDS tidak memberikan dukungan secara langsung terhadap KIK. Hasil pengujian struktural tersebut

bisa dimaknai bahwa KIK efektif bila didukung secara langsung oleh KLS, KSK, dan PPOS, dan didukung secara tidak langsung oleh PKS dan SDS melalui PPOS.

Temuan informasi tentang KLS sebagai pendukung langsung terhadap KIK ini mendukung hasil penelitian Sharkansky (1971), Dye (1966) yang menemukan bahwa faktor kondisi sosial, ekonomi, dan politik berpengaruh secara tajam terhadap kinerja pelaksana program. Selain itu bahwa hasil penelitian ini juga mendukung kasus yang terjadi di Zimbabwe, Spanyol dan Colombia bahwa desentralisasi pendidikan yang diterapkan di tiga negara tersebut mengalami kegagalan karena dipicu masalah politik. Menzie (Komnasdik, 2001: 10). Dari kasus tersebut dapat dimaknai bahwa kondisi politik berpengaruh langsung terhadap pelaksanaan kebijakan desentralisasi pendidikan.

Temuan KSK sebagai pendukung secara langsung terhadap KIK. Hasil penelitian ini mendukung kasus penerapan desentralisasi pendidikan di Argentina, Brazil, Chili, dan Colombia Menzie (Komnasdik, 2001: 10) yang menunjukkan bahwa organisasi guru mampu menggerakkan anggotanya untuk memboikot sehingga membuat program desentralisasi pendidikan kurang berjalan lancar. Masalah ini sering muncul terutama di negara-negara yang kekuatan organisasi gurunya kuat. Guru sebagai pilar utama terlaksananya proses pendidikan di sekolah, sering kali tidak diikutsertakan dalam proses pengalihan kewenangan ini. Jika posisi organisasi guru kuat, mereka mempunyai bargaining power yang tinggi. Dengan kekuatan politisnya ini guru sering menuntut eksistensinya dalam proses pelaksanaan pendidikan.

Temuan PPOS sebagai pendukung langsung secara signifikan terhadap KIK. Hasil penelitian ini membuktikan pendapat Bardach (1979), Grindle (1980), Dunn (1984). PPOS yang dalam penelitian ini dimaknakan sebagai implementasi kebijakan, oleh Bardach (1979) dikatakan sebagai proses perakitan berbagai elemen yang dibutuhkan untuk menghasilkan *outcome*. Kemudian Grindle (1980) menyatakan bahwa agar tujuan kebijakan dapat tercapai maka diperlukan *delivery* (penghantaran) *input* menjadi *output*, *delivery* oleh Grindle disebut sebagai implementasi kebijakan. Selanjutnya Dunn (1984: 282) menyatakan bahwa **untuk**

mencapai tujuan kebijakan (*policy output*) maka harus dilakukan aksi atau tindakan yang berupa penghimpunan sumber daya yang disebut input kebijakan (*policy input*) dan pengelolaan sumber daya yang disebut implementasi (*implementation*) kebijakan. Berorientasi pada pendapat beberapa ahli ini dapat dimaknai bahwa PPOS merupakan aksi yang akan menentukan efektifitas KIK.

Implikasinya bahwa efektifitas KIK didukung secara langsung dan bermakna oleh PPOS, oleh karena itu diperlukan kapasitas manager bagi para kepala sekolah dalam PPOS, sehingga diperlukan kemampuan managerial khusus bagi para kepala sekolah yang sementara ini pembinaan terhadap keterampilan managerial belum menjadi perhatian utama.

Kemudian dari perolehan informasi bahwa KLS, KSK, dan PPOS merupakan faktor pendukung langsung yang bermakna terhadap efektifitas KIK, maka dalam rangka meningkatkan efektifitas KIK desentralisasi pada satuan pendidikan hendaknya variabel-variabel ini menjadi perhatian utama.

2. Variabel yang berperan mendukung secara langsung dan bermakna terhadap PPOS adalah PKS dan SDS. Hal ini bisa dimaknai bahwa PPOS akan efektif bila didukung secara langsung oleh PKS dan SDS.

Hasil temuan ini dapat diterima mengingat pengorganisasian sekolah yang dilakukan secara cermat, yang ditampilkan dalam bentuk struktur organisasi yang jelas, pola hubungan yang bersifat kemitraan, dan jenis organisasi yang dipilih bersifat non struktural maka, akan mampu meningkatkan efisiensi dan efektivitas pemanfaatan sumberdaya di sekolah. Selain itu, dengan adanya kejelasan siapa mengerjakan apa dan siapa melapor kepada siapa, hal ini akan mendorong semangat kerja pelaksana kebijakan sekolah.

Temuan tentang PKS sebagai pendukung tidak langsung terhadap KIK melalui PPOS. Temuan ini dapat dijelaskan bahwa komunikasi pelaksana kebijakan, ketaatan, dan sikapnya akan sangat dipengaruhi oleh proses pengelolaan organisasi sekolahnya. Apabila struktur organisasinya jelas, penerapan pola hubungannya baik dan penerapan jenis organisasinya non struktural maka akan meningkatkan motivasi kerjanya yang pada gilirannya apabila semangat kerjanya baik maka diyakini akan mampu meningkatkan kinerja

para pelaksana kebijakan dalam rangka melaksanakan fungsi wajibnya. Hasil penelitian ini mendukung pendapat Edwards (1980: 9), bahwa unsur penting bagi pelaksana kebijakan adalah adanya komunikasi antar pelaksana yang baik, ketaatan pelaksana dan sikapnya terhadap kebijakan yang akan dilaksanakan agar ¹kinerja implementasi kebijakan efektif. Kemudian Mazmanian & Sabatier (1986) menyatakan bahwa suatu implementasi kebijakan akan efektif apabila birokrasi pelaksanaannya mematuhi apa yang telah digariskan, ⁹tanpa kepatuhan mereka tujuan kebijakan tidak akan tercapai.

Temuan SDS sebagai pendukung tidak langsung terhadap KIK melalui PPOS. SDS adalah terdiri dari SDM dan sumber daya selebihnya. SDS ini tidak mungkin memberikan dukungan maksimal terhadap kinerja implementasi sebuah kebijakan tanpa melalui proses pengelolaan terlebih dahulu. SDS sebagai *input* kebijakan harus diproses untuk mendapatkan *uotput*. Temuan ini mendukung pendapat Dunn (1984: 282) yang menyatakan bahwa ¹untuk mencapai tujuan kebijakan (*policy output*) maka harus dilakukan aksi atau tindakan yang berupa penghimpunan sumber daya yang disebut input kebijakan (*policy input*) dan pengelolaan sumber daya yang disebut implementasi (*implementation*) kebijakan.

Implikasinya untuk mengefektifkan PPOS kiranya perlu dilakukan peningkatan motivasi kerja bagi pelaksana kebijakan sekolah dengan memberlakukan *reward* dan *panishment*. Disisi lain perlu dilakukan peningkatan kapasitas sumber daya dan pelaksana kebijakan sebagai pendukung langsung PPOS.

Simpulan

1. KLS, KSK, dan PPOS adalah merupakan factor pendukung langsung KIK desentralisasi pada satuan pendidikan. Sedangkan PKS dan SDS merupakan factor pendukung tidak langsung terhadap KIK desentralisasi pada satuan pendidikan melalui PPOS.
2. KSK adalah merupakan factor pendukung langsung dan utama terhadap KIK diikuti oleh KLS, PPOS, dan PKS.
3. Faktor pendukung langsung PPOS adalah SDS dan PKS.

Daftar Pustaka

- 6 Bardach, Eugene. (1979). *The implementation game: What appens after a bills becomes a law*. Cambridge: The MIT Press.
- 1 CHEema, G. Shobbi & Rondinelli, Dennis A. (1983). "Decentralization and development", *policy implementation in developincCountries*. UNCRD. 1 Beverly Hill. CA: Sage Publication.
- CHeema., G. Shobbin & Rondinelli, Dennis A. (1983). *Policy implementation in developing countris*, UNCRD. Baverly Hill, CA: Sage Publication.
- Depdiknas. (2001). *Desentralisasi pendidikan*. Laporan sub komisi III. komisi nasional pendidikan, edisi 31 Juli 2001. Jakarta.
- 2 Dunn, William N. (1998). *Pengantar analisis kebijakan publik (ed II)*. cetakan I. (terjemahan Samodra Wibawa, dkk). Yogyakarta: UGM Press. (Buku 2 aslinya diterbitkan tahun 1994).
- Edward III., George C (1980). *Implementing public policy, congressional quarterly*. Washington, D.C.
- Ferdinand, Augusty. (2000). *Structural equation modeling dalam penelitian manajemen*. aplikasi model-model rumit dalam penelitian untuk tesis S2 dan disertasi S3. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- _____. (2005). *Structural equation model*. Semarang: CD. Indoprint.
- Grindle, Marilee S. (1980). *ilities and policy implementation in the third world*. 5 New Jersey: Princeton University Press.
- Koster Wayan. (2000). Restrukturisasi penyelenggaraan pendidikan: Studi kapasitas sekolah dalam rangka desentralisasi pendidikan. *Jurnal Pendidikan dan Kebudayaan*. 026, Oktober, tahun ke 6. Jakarta.
- 2 Mazmanian, Daniel., & Sabatier, Paul. (1986). *Effective policy implementation*. 2 Lexington: D.C, Heath.
- Meter, D.S., & Horn, C.E. (1975). *The policy implementation process a conceptual framework in administration and society*. Baverly Hills: Sage 2 Publication.
- Mustopadidjaja, AR. (2002). *Manajemen proses kebijakan publik. formulasi, implementa* 8 *dan evaluasi kinerja*. Jakarta: Lembaga Administrasi Negara.
- Noeng Muhajir. (1992). *Perencanaan dan kebijakan pengembangan sumber daya 4 manusia*. Yogyakarta: Rake Sarasin P.O. Box 1083.
- Slamet, PH. (2005). *Pengembangan kapasitas untuk mendukung desentralisasi pendidikan kejuruan*. Pidato pengukuhan guru besar. Yogyakarta: Fakultas Teknik Universitas Negeri Yogyakarta.
- _____. (2008). Handout 1. *Desentralisasi pendidikan di Indonesia*. Thema: *Permasalahan manajemen sekolah dan upaya-upaya pemecahannya*. 3 Jakarta: Depdiknas.
- Suyata. (1998). *Perbaikan mutu pendidikan transformasi sekolah dan iImplikasi kebijakan*. Makalah disajikan dalam pidato ilmiah pada Dies Natalis ke XXXIV Yogyakarta: IKIP Yogyakarta.
- Setyo Heri Wijayanto. (2008). *Structural equation model*. Yogyakarta: Graha Ilmu.

FACTORS SUPPORTING DECENTRALIZATION POLICY IMPLEMENTATION PERFORMANCE IN SCHOOLS

ORIGINALITY REPORT

17%

SIMILARITY INDEX

PRIMARY SOURCES

1	journal.uny.ac.id Internet	540 words — 7%
2	eprints.uad.ac.id Internet	384 words — 5%
3	media.neliti.com Internet	92 words — 1%
4	docobook.com Internet	36 words — < 1%
5	contoh-ptk-skripsi-tesis.blogspot.com Internet	36 words — < 1%
6	ulspace.ul.ac.za Internet	25 words — < 1%
7	kkg2nnk.blogspot.com Internet	23 words — < 1%
8	repository.upi.edu Internet	22 words — < 1%
9	id.scribd.com Internet	16 words — < 1%
10	edoc.pub Internet	16 words — < 1%

11	Internet	12 words — < 1%
12	etheses.uin-malang.ac.id Internet	10 words — < 1%
13	ejournal.kopertais4.or.id Internet	10 words — < 1%
14	uaces.org Internet	9 words — < 1%
15	www.scribd.com Internet	8 words — < 1%
16	eprints.uny.ac.id Internet	8 words — < 1%
17	id.123dok.com Internet	8 words — < 1%
18	pt.scribd.com Internet	8 words — < 1%
19	ejournal.akperypib.ac.id Internet	8 words — < 1%
20	uir.unisa.ac.za Internet	8 words — < 1%
21	ejournal.kopertis10.or.id Internet	8 words — < 1%

EXCLUDE QUOTES OFF

EXCLUDE MATCHES OFF

EXCLUDE
BIBLIOGRAPHY OFF