

JURNAL AKUNTANSI DAN KEUANGAN

The Journal of Accounting and Finance

Volume 23 Nomor 2, Juli 2018

DARMAWATI, LINDRIANASARI, KIAGUS ANDI

The effect of weakness internal control system, in compliance with laws and further action of recommendations to BPK RI opinion

DENI AGUSTIAWAN, RINDU RIKA G., YENNI AGUSTINA

Pengaruh hasil pemeriksaan audit BPK terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah di Indonesia

SULISTIYA WARDANI, RATNA SEPTIYANTI, BASUKI WIBOWO

Analisis Perbandingan Kualitas Informasi Akuntansi Sebelum dan Setelah Adopsi IFRS

AHMAD MARULLAH, ADE WIDIYANTI

Faktor-faktor yang Mempengaruhi Pengungkapan *Corporate Social Responsibility* (CSR) pada Laporan Tahunan BUMN bidang Industri Pupuk dan Semen

ANISA SYAFIQA RAIHANI, TRI JOKO PRASETYO

Pengaruhn Ukuran Perusahaan, Profitabilitas, Struktur Modal, dan Jenis Industri Terhadap Lamanya Audit

WIWIED WINDARI, YUNIA AMELIA

Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah, dan Dana Alokasi Umum terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal pada Pemerintahan Kabupaten/Kota di Sumatera

FEBMI FERBIENTI, A. ZUBAIDI INDRA, PIGO NAULI

Pengaruh Struktur Dewan Komisaris, Kepemilikan Institusional, dan Karakteristik Komite Audit terhadap *Financial Distress*

GUSTI RESHA PRIMARINI, NINUK DEWI KUSUMANINGRUM

Pengaruh Asimetri Informasi dan Ukuran Perusahaan terhadap Manajemen Laba

ALIFIA TIARA PUTRI, FARICHAH, AGUS ZAHRON

Dampak Penerapan PSAK atas Pengukuran Nilai Wajar di Indonesia

Diterbitkan oleh:

FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS UNIVERSITAS LAMPUNG

<http://fe-akuntansi.unila.ac.id/download/jak>

Jurnal Ilmiah Berkala Empat Bulanan ISSN 1410 - 1831

JURNAL AKUNTANSI DAN KEUANGAN

The Journal of Accounting and Finance

Volume 23 Nomor 2, Juli 2018

Penanggung Jawab:

Farichah

Ketua Penyunting:

Lindrianasari

Penyunting Pelaksana:

Rindu Rika Gamayuni

Penyunting Ahli/Mitra Bestari:

Zaki Baridwan

Universitas Gadjah Mada

Indra Wijaya

Universitas Gadjah Mada

Mahatma Kufepaksi

Universitas Lampung

Susi Sarumpaet

Universitas Lampung

Ratna Septiyanti

Universitas Lampung

Anggota Administrasi/Tata Usaha:

Suleman

Alamat Redaksi/Penerbit:

Redaksi Jurnal Akuntansi dan Keuangan

Fakultas Ekonomi dan Bisnis Jurusan Akuntansi

Universitas Lampung

Jalan Prof. Sumantri Brojonegoro No. 1, Gedong Meneng

Bandar Lampung 35145

Telp. (0721) 705903, Fax. (0721) 705903

rindu.gamayuni@yahoo.com Frekuensi

terbit: enam bulanan

JURNAL AKUNTANSI DAN KEUANGAN

The Journal of Accounting and Finance

Volume 23 Nomor 2, Juli 2018

Daftar isi	iii
DARMAWATI, LINDRIANASARI, DAN KIAGUS ANDI The effect of weakness internal control system, incomppliance with laws and further action of recommendations to BPK RI opinion	103-118
DENI AGUSTIAWAN, RINDU RIKA G., YENNI AGUSTINA Pengaruh hasil pemeriksaan audit BPK terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah di Indonesia	119-128
SULISTIYA WARDANI, RATNA SEPTIYANTI, BASUKI WIBOWO Analisis Perbandingan Kualitas Informasi Akuntansi Sebelum dan Setelah Adopsi IFRS	129-142
AHMAD MARULLAH, ADE WIDIYANTI Faktor-faktor yang Mempengaruhi Pengungkapan <i>Corporate Social Responsibility (CSR)</i> pada Laporan Tahunan BUMN bidang Industri Pupuk dan Semen	143-154
ANISA SYAFIQA RAIHANI, TRI JOKO PRASETYO Pengaruhn Ukuran Perusahaan, Profitabilitas, Struktur Modal, dan Jenis Industri Terhadap Lamanya Audit	155-172
WIWIED WINDARI, YUNIA AMELIA Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah, dan Dana Alokasi Umum terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal pada Pemerintahan Kabupaten/Kota di Sumatera	173-186
FEBMI FERBIENTI, A. ZUBAIDI INDRA, PIGO NAULI Pengaruh Struktur Dewan Komisaris, Kepemilikan Institusional, dan Karakteristik Komite Audit terhadap <i>Financial Distress</i>	187-200
GUSTI RESHA PRIMARINI, NINUK DEWI KUSUMANINGRUM Pengaruh Asimetri Informasi dan Ukuran Perusahaan terhadap Manajemen Laba	201-210
ALIFIA TIARA PUTRI, FARICHAH, AGUS ZAHRON Dampak Penerapan PSAK atas Pengukuran Nilai Wajar di Indonesia	211-21

THE EFFECT OF WEAKNESS INTERNAL CONTROL SYSTEM, INCOMPLIANCE WITH LAWS AND FURTHER ACTION OF RECOMMENDATIONS TO BPK RI OPINION

Darmawati^{*)}

Alumni Master of Science in Accounting, Faculty of Economics and Business,
Universitas of Lampung

Lindrianasari and Kiagus Andi

Accounting Department, Faculty of Economics and Business,
Universitas Lampung

Jl. Prof. Dr. Soemantri Brojonegoro No. 1 Bandar Lampung 35145,

^{*)}Telp. 085366631879, e-mail: darmawatizs@yahoo.com

ABSTRACT

The background of this research is an increase of WTP opinion on LKPD during 5 (five) year (2010-2014) which is not balance with the weakness internal control system (SPI) findings, the finding of incompliance with laws and regulations and any further action of recommendation on the previous years still unfinished actionable. The study aims to provide empirical evidence of the influence of the weakness internal control system (SPI), incompliance with laws and regulations, and further action of recommendation of the audit results (TLRHP) to BPK opinion on province, regencies/cty in Indonesia.

This research used secondary data with used 2575 sample LKPD (province, regencies/city in Indonesia) during 2010-2014. This study also conducted additional analyze which used 10 years i.e 2006 until 2015. This analyze used panel data regression with eviews 8.0 software. The results show the weakness internal control system (SPI), incompliance with laws and regulations, and further action of recommendation of the audit results have negative significant effect to BPK opinion.

Keywords: Opinion, the weakness of internal control system (SPI), incompliance with laws and regulations, further of recommendation of the audit results (TLRHP).

A. INTRODUCTION

Law regulation number 17 of 2003 with state of finances governments require to create financial reports as a form of implementation of APBN / APBD for a year. The financial report's are presented to the public through by House of Representatives, and was examined by the Indonesian Supreme Audit (BPK). The financial report of central and local governments that have been inspected by the Indonesian Supreme Audit should be submitted to the House of Representatives (DPR) not more than six (6) months after the end of the relevant fiscal year. Article 16 (1) of Law Number 15 of 2004 regarding the audit of management and financial responsibilities mentioned that the results reports of the government's financial report contains opinions. The opinion is a statement of professional examiner about a fairness financial information with presented in the financial report that are based on criteria (i) compliance with

government accounting standards (ii) adequate disclosures (iii) compliance to the law regulatory and (iv) the effectiveness of the internal control system.

There are four (4) types of opinions that may be granted by the examiner, namely: (i) unqualified opinion, (ii) qualified opinion, (iii) adverse opinion, and (iv) disclaimer of opinion.

Based on IHP BPK 2015, there are 539 examination objects on local government. BPK provides WTP opinion of 252 (47%) LKPD, WDP over 247 (46%) LKPD, opinions TW 5 (1%) LKPD and TMP opinion on 35 (6%) LKPD. By level of government, there was an increase from the previous year of WTP opinion. At the provincial governments, there is an increase in WTP opinion of 49% to 76%, in the district increased from 26% to 41%, and for the city government from 38% to 60% (source IHP BPK RI, 2015).

Although there was an increase WTP opinion are significantly, but the increase is not balance with the weakness of internal control system (SPI) and the finding of incompliance with laws. In the last of 5 years, the weakness of internal control system (SPI) and the finding of incompliance with laws have increased. It can be seen in Table 1 and 2 below:

Table 1. The weakness of SPI in LKPD Year 2010 s.d 2014

The Weakness of SPI Prov/District/City	LKPD				
	2010	2011	2012	2013	2014
Weakness Control System of Accounting and Reporting	1.432	2.385	2.197	2.194	2.408
Weakness of Control Systems Implementation of Budget	1.774	2.176	2.508	2.562	2.777
Weaknesses of Internal Control Structure	686	1.129	1.152	1.256	1.267
Total	3.892	5.690	5.857	6.012	6.452
LKPD	432	520	523	524	539
% Increasing found	9,01	10,94	11,20	11,47	11,97

Source: IHP BPK RI (2011-2015)

In addition to the increase in the findings of the internal control system, in the last 5 years was also an increase on the findings of incompliance with laws. It can be seen in table 2 below:

Table 2. Findings of incompliance with laws in 2010 s.d LKPD 2014

Incompliance with laws Prov/District/City	LKPD				
	2010	2011	2012	2013	2014
	Case	Case	Case	Case	Case
Regional losses	1.211	2.146	2.124	2.818	2.630
The potential loss of area	343	440	344	445	347
Disadvantages reception	1286	1211	934	1132	958
Administration	1.901	2.939	2.204	2536	2.565
not saving/waste	147	298	216	127	-
non economic					
Non efficient	2	2	226	-	-
Non Efective	280	417	1227	1081	-
Total	5.170	7.453	7.275	8.139	6.500
LKPD	432	520	523	524	539
% The increase in findings	11,97	14,33	13,91	15,53	12,06

Source: IHP BPK RI (2011-2015)

In addition to the examination of LKPD, BPK also monitoring the further action of audit findings in accordance with law No. 15 of 2004 and law No. 15 of 2006 which states that the BPK monitors the implementation of further action of recommendation of the audit results and settlement of losses the country / region by government. In 2010 to 2014 there were 28.573 recommendations on the findings of the BPK, appropriate recommendations have been followed up for 17.723 (62.03%), recommendations were not appropriate and / in the process of follow-up for 6599 (23.19%), recommendation that has not been followed up by 4,101 (14.35%) and recommendations can not be followed by 150 (0.52%) recommendation (source: BPK). From these data, there are still 10,850 recommendations were not acted or about 38.06%.

The significant increase of the WTP opinion is not balance with a decrease of the internal control system weaknesses and incompliance with laws and regulations and still any the persistence of the findings on the results of BPK in previous years that have not been followed up, attracting writers to do a research with title "The effect of Weakness Internal Control System, Incompliance with Laws and Further Action of Recommendations to BPK RI Opinion".

B. LITERATURE REVIEW AND DEVELOPMENT OF HYPOTHESIS

The Effect of SPI weakness to KPK opinion

Central and local governments to design internal control systems of each entity with refer to Regulation No. 60 of 2008 state that the SPI control consists of five elements, namely the control environment, risk assessment, control activities, information and communication and monitoring of internal controls. One of the criteria for evaluation and effectiveness is the opinion SPI. According to the BPK, which created the control environment should lead to positive behavior and conducive to implement SPI is designed to be able to recognize whether the SPI is adequate and able to detect any weaknesses.

There is any internal control weaknesses reflect to risk control more larg and may increase the risk of the overall audit for the auditor in auditing financial statements. The Weakness internal control environmentto facilitate earnings management and opportunistic behavior and reduce the reliability of financial reporting (Ge and McVay 2005). According to Zhang; Zhou and Zhou (2007) there is a relationship between the auditor independent to the disclosure of internal control issues. Auditors are required to issue a clean opinion or unqualified opinion when it wasn't find material problems in the company's internal control. If the findings SPI weakness is low then the chances then possibilityto get a high WTP opinion.

Research about influence of the system of internal control to audit opinion was done by Nalurita (2015), Sipahutar and Khairani (2012), Taufikurrahman (2014), and Kawedar (2010).The result of study proved that the internal control system have negative affect to the audit opinion.However, the output of study by Nurdiono (2014) states that the internal control system does not affect the audit opinion. The research results by Sunarsih (2013) also stated that the weakness SPI no effect on disclaimer opinion.Based on the above information, the author argues that if the findings of the weakness of the SPI low,then it islikely to get a high WTP opinion.

H1: Internal Control Systems Findings weakness negatively affect CPC opinion.

The influence the findings of incompliance with the laws to BPK opinion.

The impact of Findings SPI weaknesses and incompliance to a material on the financial statements will affect to opinion giving. The high of number of findings incompliance with laws

it is possible to get a favorable opinion will be lower, thus it can impact to the BPK's opinion on the financial statements on local government.

The Study about the effect of compliance with laws and regulations of the audit opinion conducted by Sipahutar and Khairani (2012), Heriningsih and Ruserlistyani (2014), Taufikurrahman (2014), Nalurita (2015). The study has not get consistent results. Sipahutar and Khairani (2012), Taufikurrahman (2014), Nalurita (2015) proved that compliance with laws and regulations affect the acquisition audit opinion. Output result by Heriningsih and Ruserlistyani (2014) failed to prove the effect of compliance with legislation on audit opinion. Similarly Sunarsih Research (2013) which proved that adherence to laws and regulations do not affect disclaimer opinion.

Based on the explanation and the results of previous research, the authors argue that if the findings of compliance with laws and regulations is low then the chances of getting a high WTP opinion. As well as if the findings of compliance with the law is high then possibility to get the lower WTP opinion, so the author formulated the following hypotheses:

H2: The findings of incompliance with laws and regulations negatively affect to BPK opinion

The Effect of further action of recommendation on results of examination to BPK opinion

The Guidelines of examination BPK RI state that LKPD has been done the examination and has received the audit opinion is advised to immediately to follow up on any issues which has been become an audit recommendation so the problems do not become any recurrence in the fiscal year examination. The examiner must examine the effect of results on the previous inspection and follow-up to LKPD examined, particularly related with possible examination findings repeated and belief to examiner with beginning balance of accounts or estimates of balance sheet were examined (BPK RI, 2014).

Fairness of financial statements are reflected to audit opinion and also considers the prior year's audit recommendations. Recommended previous year examination results were not followed up in the next year will be taken into consideration for the examination in determining the fairness of financial statements. It also confirmed on the general picture that has been stated in the examination of each LKPD audited by BPK RI. General overview checks on point 5 (five) in the inspection planning research methods in section 4 of the considerations previously mentioned that the results of the examination should take into account the results of the examination and follow-up the results of the previous inspection. The Examination should be examine whether there is influence examination results before and follow-up in LKPD entities examined. The influence of studied examiner devoted to the odds of that happening on the findings are repeated and the beliefs of the initial balance of the account or estimates on the balance sheet were examined (LKPD Aceh, 2014).

Hartanto (2015) stated that the completion of the follow-up examination become the one of consideration for the auditor to determine the audit opinion on next year of LKPD. Output research results by Atyanta (2013) in one district in East Java found that one factor has not been achieved WTP opinion because there is no follow-up on the previous year of LHP. The recommendations given by BPK have been followed, but the follow up is not in accordance with the BPK recommendations, and still there is a recommendation that has not followed up at all. Output the results by Setyaningrum (2014) found that the rate of completion of follow-up have significant negative effect to the audit findings. The lower of the follow-up showed that the higher of audit findings so that the quality of financial reports of local government is getting worse.

Previous research related to the follow-up audit findings that have not produced consistent results. The research conducted by Pratiwi (2015) proved that a follow-up of audit

findings have significant effect to audit quality in LKPD District / City of West Java Province. While the research results Nurdiono (2014) stated that the follow-up audit findings do not affect the audit opinion.

Based on the explanation and the results of previous research, the authors argue that if a local government to follow up on the results of the previous year and has been followed up in accordance with the BPK recommendation then it possible to get the opinion of WTP in the next year will be higher. As well as if the follow-up on the results of the previous year was not followed up it is possible to get the opinion of WTP in the next year lower so that the author formulated the following hypotheses:

H3: Further results of the previous year get positive affects to BPK opinion on next year.

C. METHODOLOGY

This study used secondary data which source of research data obtained indirectly through an intermediary media. Secondary data relating to the findings of the weakness of the internal control system and the findings of incompliance with laws derived from examination report Audit Board in 2011 until 2015, and follow-up on the results of the year 2009 to 2015 obtained from an overview of the results of BPK on local government financial reports obtained from the central information and communication Audit Board. Overview of the BPK examination of the financial statements of local government can also be downloaded at www.bpk.go.id.

The population in this study is the Government of Regency / City and Province in Indonesia which is the object of BPK RI on 2011 until 2015. The samples were taken of the population with the following conditions:

1. The local Government Finance Report which has obtained the opinion of the Audit Board all year observations in the year 2010 to 2014
2. The report the results of the Audit Board who have findings on internal control systems and compliance with laws and observations throughout the year, namely the year 2010 until 2014.

The dependent variable in this study is the BPK opinion while the independent variables in this study are the findings on weaknesses SPI, the findings of incompliance with law, further action of recommendation on results of examination.

This study used panel data regression using Eviews applications 8. Data panel is a combination of periodic data (time series) and individual data (cross section). Definitions of variables used in this study can be seen in Table 3.

Table 3 Operational definitions and measurement variables

Variable	Operational Definision	Parameter	Scale
Dependent Variabel			
BPK Opinion	Statement of professional inspectors / auditors on the fairness of the financial information presented in LKPD Regency / City in Indonesia	Scoring	Ordinal
Independent Variabel			
SPI weakness	Control weaknesses related to accounting and financial reporting, collection and remittance receipts Country / area as well as the implementation of the program of activities, presence / absence of SPI on the	The number of cases	Ratio

audited entity			
Incompliance with law	Incompliance with statutory provisions which result in losses to the state / region, potential loss of state / region, lack of reception, administration, ketidakekonomisan, inefficiency, and ineffectiveness	The number of cases	Ratio
Further action of recommendation on results of examination	BPK recommendations that were followed up significantly and completed by an officer who checked in accordance with the recommendations of BPK	The ratio between the number of follow-up corresponding recommendation compared with the number of recommendations	Ratio

This study also will see the results of the regression using data from 10 years of research, data is retrieved from LKPD 2006 to 2015, and then compares the results of the panel data regression with 5 years of data taken from LKPD 2010 through 2014. Based on the phenomenon in Chapter I, the data taken from the 5-year examination report on the financial statements of local government a year of fiscal on 2010 through 2014

The 10 years of data taken from the BPK examination report on the financial statements of the government fiscal year of 2006 to 2015 due to:

1. On June 13, 2005 the government issued Government Regulation No. 24 Year 2005 concerning the Government Accounting Standards. Where the central and local governments are required to make accountability reports implementation of APBN / APBD in accordance with government accounting standards which are then audited by the Supreme Audit Agency. Audit the financial statements already contain of opinions. Based on the results of the report LKPD 2005, there are still local governments who have not made a financial statement, in addition to the results of BPK also found that audit findings have not been split between the findings and the findings of non-compliance SPI weakness against the law.
2. BPK examination on the report LKPD year 2006 budget already contains three variables to be studied in this research is the variable SPI weaknesses, non-compliance with laws and follow-up examination has CPC previous year (t-1).

D. RESULTS AND DISCUSSION

The population in this study are all Local Government, namely the Provincial, District / City in Indonesia, amounting to 539. Based on predetermined criteria obtained the total sample of 515. The study period of 5 (five) years ie 2010-2014, bringing the total sample of this study totaling 2575 samples.

Table 4. Descriptive Statistics

Statistics	Opinion (scoring)	SPI weakness (number of findings)	Incompliance findings (number of findings)	Further action of recommendation (%)
Minimum	1	1	1	0
Maximum	4	42	68	1
Average	2.9437	8.1499	8.9716	0.4857
Std.Deviasi	0.9057	3.5436	4.8821	0.3134

Source: processed data, 2016

Descriptive statistics provide information about the characteristics of the variables, such as minimum, maximum, mean, and standard deviation. The central value of a distribution of data measured using the measurement of the mean, while the standard deviation is the difference in value of the data studied by the average value. Descriptive statistics in this study are shown in table 4. From the results of data processing can be seen the descriptive statistics of each variable. In 2010 to 2014 LKPD who obtained the lowest opinion of one found in 6 provinces, 133 districts and 15 Cities. While opinions obtained the highest score of 4 found in 25 provinces, 191 districts and 59 cities.

Internal Control Systems is measured using SPI weakness of the findings. The average findings SPI weakness in LKPD at provincial, district / city during the years 2010-2014 amounted to 8.1499 findings. SPI findings lowest number of 1 is the North Bengkulu district in 2012 and Bangkalan regency in 2011, while the highest number of 42 is in Jakarta in 2013.

The findings of incompliance with law are measured using a number of findings. The average number of findings of incompliance on LKPD provinces, districts / cities in Indonesia during the years 2010-2014 amounted to 8.9716 findings. Value findings of noncompliance low of 1 ie in Semarang in 2012, Kubu Raya in 2011, Sambas district in 2012 and 2014, North Barito regency in 2014, Kapuas 2014, Kotawaringin West in 2014, and the Bintuni Regency in 2014, while incompliance findings highest number of 68 findings are in Jakarta in 2011.

The results of further action recommendation of the examination are measured using a comparison between the appropriate follow recommendations compared to the number of recommendations. Average recommendation examination results that have been followed up by the provincial government, districts / cities in Indonesia and has been in accordance with the recommendations during the year 2010-2014 amounted to 0.4857 or 48.57% of the total BPK recommendation.

Panel data regression analysis is used to determine the influence of the internal control system weaknesses, incompliance with laws and further action of recommendation on results of examination to BPK opinion on the Provincial Government, district and city in Indonesia. Panel data regression model used is Fixed Effect (FE). The use of a method based on the Fixed Effect Test Chow and Hausman test which showed that the method is more appropriate Fixed Effect used in this study because the results of Hausman test shows p value of 0.0000 <math>< \alpha</math> so that the null hypothesis (REM) is rejected and H1 (FE) is received. Table 5 below shows the results of the analysis of the test panel data regression model by using *Eviews* 8.0 software

The results of the above calculation shows all the independent variables are the weaknesses of internal control systems, incompliance with law and further action of recommendation on the results is significant negative effect to dependent variable ie. BPK opinion. The regression equation based on Table 5 as follows:

$$Y = 3.8887 - 0.0513X_1 - 0.0208 X_2 - 0.6982X_3$$

Table 5 Results of Panel Data Regression (data 2010-2014)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.888700	0.052912	73.49378	0.0000
FINDING_SPIWEAKNESS	-0.051384	50.004483	-11.46283	0.0000
FINDING_INCOMPLIANCE FURTHER	-0.020851	0.003635	-5.735722	0.0000
ACTION_RECOMMENDATION	-0.698268	0.052099	-13.40265	0.0000

Effects Specification				
Cross-section fixed (dummy variables)				
R-squared	0.650384	Mean dependent var		2.943667
Adjusted R-squared	0.562470	S.D. dependent var		0.905747
S.E. of regression	0.599116	Akaike info criterion		1.991065
Sum squared resid	737.9806	Schwarz criterion		3.168985
Log likelihood	-2044.500	Hannan-Quinn criter.		2.418072
F-statistic	7.397945	Durbin-Watson stat		2.032490
Prob(F-statistic)	0.000000			

Source: processed data, 2016

Based on panel data regression equation can be described as follows:

- A constant value is positive, it means if the variable internal control system weaknesses, incompliance with law and futher action of recommendation test results at 0, the CPC opinion is increasing or increased.
- Variable coefficient value system of internal control weaknesses is negative amounting to 0.05138, which means if the findings of the internal control system increased by 1%, the CPC opinion will decrease by 5.13%.
- The coefficient of the variable findings of incompliance with law is negative worth of 0.02085, which means if the value of the findings of compliance with the law rose by 1%, the CPC opinion will drop 2.08%.
- The coefficient of the variable further action of recommendation on test results is negative for 0.6982 which means if a follow-on examination results rose by 1%, the CPC opinion will decrease by 69.82%

The coefficient of determination is to determine how large the percentage contribution of the independent variables on the dependent variable that can be expressed as a percentage. The coefficient of determination this research using the adjusted R-square. Based on test results in table 8 is known that the coefficient of determination adjusted R-square of 0.562470, which means that 56.25% percent of CPC opinion can be explained by the findings of the internal control system weaknesses, the findings of incompliance with law and further action of

recommendation on the results of the examination. While 43.75% is explained by other variables outside of this research model.

F-test was used to test the effect of simultaneous independent variable (X) is used on the dependent variable (Y). Based on Table 5 obtained value of 0.0000 F-statistic significance at $p < 0.05$ so it can be inferred that the regression model used in this research is worthy (fit) to use as a model regression hypothesis testing.

Table 6 Summary of Hypothesis Testing

Hypothesis Code	Hypothesis	direction	value Significance	result
H ₁	Internal Control Systems Findings weakness negatively affect to Opinion BPK	Negatif	0.0000	Supported
H ₂	The findings of incompilance with laws and regulations negatively affect to BPK opinion.	Negatif	0.0000	Supported
H ₃	Further action of recommendation on the results positive influence on BPK opinion	Negatif	0.0000	Not supported

Source: processed data, 2016

Based on panel data regression results in Table 5 probability values on the independent variable is the variable findings of the internal control system weaknesses, the findings of incompilance with law and the further action of recommendation of examination results have a significance level of less than 5%. Means that the independent variables are significantly influence to the dependent variable ei. BPK opinion.

This study examined the effect of the weakness of internal control systems, incompilance with law and futher action of recommendation examination findings results to BPK's opinion. Results of testing the hypothesis by using panels can be seen in Table 6. Hypothesis one (H1) researchers suspect that there is a negative influence between the findings of the weakness of the internal control system with BPK Opinion. Based on panel data regression test results in Table 5, it can be seen that the findings of the weakness of the internal control system has significance (prob) of 0.0000, less than the value $\alpha = 5\%$. That is, the lower the findings of the internal control system vulnerabilities increased CPC opinion on the Provincial Government, District / City in Indonesia so H1 is supported. The results of this study support with previous research which conducted by Fatimah et.al (2014), Nalurita (2015), Taufikurrahman (2014) Sipahutar and Kairani (2012), and Kawedar (2009). However, these results do not support research by Sunarsih (2013) which states that the weakness SPI no effect on DISCLAMER opinion.

The results of this study indicate that the findings of the weakness of the internal control system has an influence on BPK opinion. The more of the number of the findings internal control system shows that there are weaknesses in the system of control so it is likely to gain a better opinion will be lower. As well as the less amount of the findings internal control system weaknesses, the better opinions will be obtained by LKPD.

The more effective system of internal controls over local government, it possibility to get smaller of irregularities and abuse of financial management. The better of opinions received by LKPD shows that local governments are already carrying out financial management so well that it will reduce the information asymmetry between the government and the people are in this case represented by legeslatif so this study supports the theory of agency.

Hypothesis two (H2) researchers suspect that there is a negative influence between the findings of incompliance with the laws to BPK opinions. Based on the results of panel data regression testing Table 5, it can be seen that the findings of compliance with the law have any significance (prob) of 0.0000, less than the value $\alpha = 5\%$. That is, the lower the number of findings of compliance to the regulations, the increased opinion on the Provincial Government, District / City in Indonesia, so H2 is supported. The results are consistent with research Fatimah et.al (2014), Taufikurrahman (2014) and Nalurita (2015) who proved that compliance with the legislation affect to BPK opinion. However, this study is not consistent with research by Heriningsih and Rusherlistyani (2014) as well as research Sunarsih (2013) which proved that compliance with the law does not affect to the BPK opinion.

From these results can be interpreted that compliance with the laws and have an influence on the BPK's opinion. The lower the number of findings of incompliance with law is possible to obtain a favorable opinion will be higher. Good opinion from BPK(WTP) illustrates that LKPD has been presented fairly and free from all that is material, it is not the discovery of the findings of incompliance with law that are material that will affect to LKPD. Low findings of incompliance with law shows that financial management in local government have good enough, so this will reduce the information asymmetry between the government and the people in this case represented by *legeslatif* so that this study supports the theory of agency

Hypothesis three (H3) researchers suspect that there is a positive influence between further actions of recommendation examination of the opinion. Based on the results of panel data regression testing Table 5, it can be seen that the follow-up on the examination results have significance (prob) of 0.0000, less than the value $\alpha = 5\%$. Further actions of recommendation examination to BPK audit findings have significant negatively influence to BPK opinions, so H3 is not supported. The results of this study differ from research Pratama (2015) which states that the further action of audit findings have a significant positive effect on audit quality and research results Nurdiono (2014) which states that the further action of audit findings do not affect the audit opinion.

The results of this study stated that the further action of recommendation on audit findings have significant negative influence to BPK opinion means more number of follow-up recommendations are acted upon finding indicates that the number of inspection findings in previous years is most. The more the number of the findings on previous year was not matched by the number of recommendations were followed up by the local government, so that affects the BPK opinion on the next year. From Table 4 it can be seen that the average value of the follow-up on the results of BPK in 2010 -2014 amounted to 0.4857 or 48.57%, this means that the average further action in accordance with the recommendation of the BPK is still low.

Based on the results of recapitulation list of further action results of the monitoring results of the local government contained in the summary of results on BPK in 2014, from 2010 to 2014 the number of recommendations have been follow-up which suitable with the recommendation, it is about 62.03%, the remaining 37.97% is still yet suitable with the recommendations and / or in the process of follow-up or not followed up. Low completion of further action on the previous year examination results indicate that local governments have weaknesses in internal control systems related to monitoring the follow-up inspection. Low follow-up on the results of the previous year has an impact on the completion of the follow-up next year because it will add a number of recommendations were not followed up in the next year. The low number of recommendations were followed up by the local government due to the local government has not fully committed to implement of further action of recommendations made by the BPK.

This study uses the ratio of the number of further action base on corresponding recommendation compared with the total number of recommendations, regardless of the number of return financial findings that have been followed up and has been deposited into the

state treasury. Based on BPK IHP the first half of 2016, in the period 2003 - June 2016 there were Rp1.02 trillion that has been established, with a completion rate consists of installment worth Rp130,52 billion (12.77%), repayment worth Rp318,92 billion (31,20%) and removal worth Rp1,70 billion (0.16%). Remaining losses on local government worth Rp571,10 billion, or 55.87%, the remainder of the loss has not been followed up by the local government. Based on the number of pending loss of area is very possible to be considered by the BPK in providing BPK opinion next year.

Based on the above, the testing back in the variable further action of examination results by using the parameters loss amount that is returned to the state treasury divided by the total number of findings on financial. The data used is data in 2010-2014 (5 years). For variable SPI weaknesses and noncompliance keep using the parameters of the findings. The test results are shown in Table 7 below:

Tabel 7 Results of the Panel Data Regression Parameter Changes in the variable of further action of Recommendations Inspection Results

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.650032	0.054682	66.74973	0.0000
FINDING_SPIWEAKNESS	-0.050675	0.004678	-10.83269	0.0000
FINDING_INCOMPLIANCE	-0.026235	0.003769	-6.961063	0.0000
FURTHER ACTION_RECOMMENDATION	-0.128737	0.047349	-2.718872	0.0066
Effects Specification				
Cross-section fixed (dummy variables)				
R-squared	0.621304	Mean dependent var		2.943058
Adjusted R-squared	0.526076	S.D. dependent var		0.907266
S.E. of regression	0.624581	Akaike info criterion		2.074321
Sum squared resid	798.9288	Schwarz criterion		3.251486
Log likelihood	-2143.280	Hannan-Quinn criter.		2.501139
F-statistic	6.524347	Durbin-Watson stat		2.064042
Prob(F-statistic)	0.000000			

Source: Data processed, 2016.

According to the table 7, further action on audit findings still showed a significant negative effect BPK opinion, but the coefficient of further action of recommendations by using the amount of losses is returned to the state treasury divided by the total number of financial findings recommendation becomes smaller in the amount of 12.87 % when compared to follow-on by using the corresponding parameter number of follow up compared to the total recommendation recommendation that is equal to 69.82%. Nevertheless the number of recommendations were followed up by the local government is still relatively low, so it will influence the opinion of the following year. Table 8 below shows the comparison of the results of the panel data regression variables using the follow-on with a variable number of parameters follow-up recommendations on using the parameters loss amount that is returned to the state treasury.

Table 8 Comparison of Results of Panel Data Regression with Changes of Parameter Variable to Further action of Recommendation Audit

Parameter Of Further action	Coefficient			Adjusted R^2	Prob F-stat	DW
	finding SPI weakness	Finding incompliance	Further action of Recommendation			
Total Further action of Recommendation	-0.0513	-0.0208	-0.6982	0.5624	0.0000	2.0325
Total loss of further action of recommendations are returned to the state treasury	-0.0506	-0.0262	-0.1287	0.5261	0.0000	2.0640

Source: processed data, 2016

From the table above it can be seen that the weakness SPI findings, the findings of non-compliance and follow-up on the results of BPK remain significant negative effect on BPK opinion.

To show if there is any differences in the results of the regression using the data 10 years and the data five years of data, this research also perform regression using data from 10 years of research, data is retrieved from LKPD 2006 to 2015, and then comparing the results of panel data regression with the data 5 years drawn from LKPD 2010 through 2014. 10 years of data taken from the CPC examination report on the financial statements of the government fiscal year of 2006 to 2015 where on June 13, 2005 the government issued Government Regulation No. 24 Year 2005 concerning the Government Accounting Standards. Central and local government shall prepare a report accountability of the APBN / APBD in accordance with government accounting standards which are then audited by the Supreme Audit Agency. Audit the financial statements already contain opinions. Based on the results of the report LKPD 2005, there are still local governments who have not made a financial statement, in addition to the results of the investigation are not separate audit findings between SPI findings and the findings of non-compliance with legislation, so for the 2005 data are not used. Table 9 below shows the results of the analysis of the test panel data regression model using the data of 10 years, and 5 years using software Eviews 8.0

Table 9. Comparison of Panel Data Regression Results of 5 years and 10 years

Data (Year)	Coefficient			Adjusted R^2	Prob F-stat	DW
	Finding SPI weakness	Finding incompliance	Further action Recommendation			
2006 s.d 2015	-0.0350	-0.0315	-0.5857	0.3862	0.0000	1.5512
2010 s.d 2014	-0.0513	-0.0208	-0.6982	0.5624	0.0000	2.0325

Source: processed data, 2016

Based on test results panel data regression in Table 9, it can be seen that the findings of the weakness of the internal control system and the findings of non-compliance with environmental legislation, using data from 10 years or 5 years have the same negative effect terhadap opinions CPC significance (prob) by 0,0000, less than the value $\alpha = 5\%$. This result show that the lower the findings of the weakness internal control system and the findings of incomppliance with the law, will increase to BPK opinion in Provincial Government, District / City in Indonesia.

Results of regression in the variable further action of recommendation on audit findings using data 10 years and 5 years is not much different. Both show that futher action of recommendation on audit findings have significance (prob) of 0.0000, less than the value $\alpha = 5\%$. The futher action variables have a significant influence opinions negatively to the CPC which means that the findings of the examination results are followed up by local governments influence the opinion of the BPK, but follow-up is still very small and not fully in accordance with the expectations of the BPK.

Every year BPK carry out an examination of the financial statements of local government, which means that every year there are findings and recommendations that should be followed up by local governments. Number of findings will not be the same as the number of recommendations made by the BPK for one (1) the findings might get two (2) or more recommendations by BPK. If one of these recommendations have not completed further action, the status of such findings has not been completed followed. Recommendations were not followed or have not completed the examination will be followed for years to add the number of recommendations next year. So that further action should be completed by local governments annually will increase. While the ability of local governments to further action results of the examination is very small on average only 48.57% of the total recommendations that should be completed from 2010-2014.

Further action of recommendation on the results of BPK is a localgovernment efforts to correct any errors in the presentation of the financial statements and the government's efforts in reducing the losses. There any further action from government's findings on the previous year are not expected to recur in the next year examinations. Monitoring of the further action results of the examination is not only the responsibility of the regulatory entities are concerned, but also the responsibility of management. Management of the audited entity has the responsibility to follow up the recommendations as well as creating and maintaining a process and information systems to monitor status of the further action of recommendations on inspection, so that further action results of the examination can be completed on time and in accordance with the recommendation from examiner.

E. CONCLUSIONS, IMPLICATIONS AND LIMITATIONS

This study examined the effect of the findings of the internal control system weaknesses, the findings of incomppliance with law and further action of recommendations on the results of BPK opinion. Based on these results, it can be concluded as follows:

1. The weakness of the internal system is significant negative effect to opinion which lower of the findings of weaknesses internal control system in government Provincial, District / City of the opinions given by the BPK will more better. Good opinion (WTP) from BPK illustrates that the effectiveness of the internal control system at the local government has been good enough.
2. Incomppliance with law is significant negative effect to opinion which lower of findings of incomppliance with law in government Provincial, District / City, the opinion given by the BPK will more better.
3. Futher action of recommendation on BPK result is significant negative effect to BPK's

opinion, this indicates that the further action of recommendation is get effect to opinions were followed up by the local government and in accordance with the BPK recommendation is still very small it can be seen from the average value further action of recommendations in 2010-2014 only 48.57% which total recommendations should be 100%. The Low ability of local governments to follow up on the results of the examination indicate a weakness of internal control system in this case related to the monitoring system of examination results. The results of this study do not support to hypothesis 3 (H3).

Implication

The results showed that the system of internal controls, compliance with law and further action of recommendation influence to BPK RI opinion which practical implications for local governments to make improvements in the area of financial management. The local government of Province, Regency / City is expected to continue and optimize internal control systems, as well as to develop human resources accountable and can formulate an appropriate regulation in determining policies so that in the future may be able to reduce fraud, misappropriation and wastage of funds and misuse of state assets. Regional governments are also expected to complete the further action on the findings of the BPK is not only administratively but to attempt to resolve the findings associated with a loss of state / local.

Limitation

In this study, researchers realized that this study have limitations that may affect to results of the study. These limitations include:

1. This research has not been fully able to explain the relationship negative influence variable further action of recommendation on the results of the BPK's opinion
2. This study uses only three (3) independent variables that affect to BPK opinion that the internal control system, compliance with law and further action of recommendation findings.
3. Further action of recommendation findings of the examination results between the overall data on SPI and compliance findings obtained from IHP BPK. The data do not distinguish between the further action of recommendation SPI findings and compliance
4. The study did not consider the establishment of audit materiality as one of the factors to influence of opinions.

DAFTAR PUSTAKA

- Atyanta, Ramya. 2012. Analisis Opini BPK atas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah (Studi Kasus pada Kabupaten X di Jawa Timur). *Jurnal Ilmiah Mahasiswa FEB Universitas Brawijaya* 1(1):1-18
- Badan Pemeriksa Keuangan. 2015. Ikhtisar Hasil Pemeriksaan Semester I tahun 2016. *www.bpk.go.id*
- Fatimah, D., Ria N. S. dan M. Rasuli. 2014. Pengaruh Sistem Pengendalian Intern, Kepatuhan Terhadap Peraturan Perundang-Undangan, Opini Audit Tahun Sebelumnya dan Umur Pemerintah Daerah Terhadap Penerimaan Opini Wajar Tanpa Pengecualian Pada Laporan Keuangan Pemerintah Daerah Di Seluruh Indonesia. *Jurnal Akuntansi* 3 (1): 1 – 15
- Ge, W. dan S. McVay. 2005. The Disclosure of Material Weaknesses in Internal Control after The Sarbanes–Oxley Act. *Accounting Horizons* 19 (3): 137–158.
- Hartanto, Rudy. 2015. Analisis Penyelesaian Tindak Lanjut Hasil Pemeriksaan BPK RI. Diakses 19 Maret 2016 *www.eprints.uns.ac.id*.

- Heriningsih dan Rusherlistyani. 2014. Pengungkapan Laporan Keuangan, Kelemahan SPI, dan Ketaatan pada Perundang-Undang dianalisis dari Opini Auditor. *Seminar Nasional dan Call Paper Akuntansi, Universitas Pembangunan Nasional Veteran Yogyakarta, Jakarta dan Jawa Timur*:10-17
- Kawedar, W. 2010. Opini Audit dan Sistem Pengendalian Intern (Studi Kasus di Kabupaten PWJ yang Mengalami Penurunan Opini Audit). *Jurnal Akuntansi dan Auditing* 6 (1):1-9
- Nalurita, Nuhoni. 2015. Pengaruh Sistem Pengendalian Internal, Kepatuhan terhadap Perundang-undangan, dan Karakteristik Daerah terhadap Kredibilitas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah di Indonesia. Tesis tidak dipublikasikan. Diakses 9 Februari 2016. www.eprints.uns.ac.id.
- Nurdiono., Abdul Halim., Slamet Sugiri., dan Gudono. Pengaruh Proposisi Anggaran dan Faktor Non Keuangan Pada Hasil Audit LKDP Di Seluruh Indonesia. *Simposium Nasional Akuntansi 18 Universitas Sumatera Utara*. 16-19 September 2015.
- Peraturan Pemerintah Nomor 60 tahun 2008, tentang Sistem Pengendalian Intern Pemerintah (SPIP)*.
- Pratiwi, Ristu. 2015. Pengaruh Karakteristik Pemerintah Daerah, Kepala Daerah dan Tindak Lanjut Hasil Temuan Audit Terhadap Opini Audit BPK. Tesis tidak dipublikasikan. Diakses 5 Mei 2016 www.eprints.mdp.ac.id.
- Setyaningrum, Dyah., Lindawati Gani., Dwi Martani., dan Cris Kuntadi. Pengaruh Kualitas Auditor dan Pengawasan Legislatif terhadap Temuan Audit dengan Tindak Lanjut Rekomendasi Hasil Pemeriksaan sebagai Variabel Intervening. *Simposium Nasional Akuntansi 17 Mataram*. 24-27 September 2014.
- Sipahutar, Hottua dan Siti Khairani. 2012. Analisis Perubahan Opini LHP BPK RI Atas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten Empat Lawang. Tidak dipublikasikan. Diakses 25 Juni 2016 www.eprints.mdp.ac.id.
- Sunarsih. 2013. *Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Opini Disclaimer BPK Terhadap Laporan Keuangan Di Lingkungan Departemen di Jakarta*. Tesis-Tidak dipublikasi. Universitas Gunadarma.
- Taufikurrahman. 2014. *Analisis faktor – faktor yang mempengaruhi pemberian opini audit oleh BPK RI atas LKPD Provinsi, kabupaten dan kota di Sumatera Utara*. Tesis-Tidak dipublikasikan. Medan: Universitas Sumatera Utara.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 15 Tahun 2004 Pemeriksaan Pengelolaan dan Tanggung Jawab Keuangan Negara*. 19 Juli 2004. Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2004 Nomor 66. Jakarta
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 15 Tahun 2006 Badan Pemeriksa Keuangan*. 30 Oktober 2006. Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2006 Nomor 85. Jakarta.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 17 Tahun 2003 Keuangan Negara* . 5 April 2003. Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 47. Jakarta.
- Zhang, Y., J. Zhou. dan N. Zhou. 2007. Audit Committee Quality, Auditor Independence, and Internal Control Weaknesses. *Journal of Accounting and Public Policy* 26: 300-327.

Halaman ini sengaja dikosongkan

PENGARUH HASIL PEMERIKSAAN AUDIT BPK TERHADAP KINERJA KEUANGAN PEMERINTAH DAERAH DI INDONESIA

Oleh:

Deni Agustiawan

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Email: Deniagustiawan95@gmail.com

Rindu Rika Gamayuni

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Email: Rindu.gamayuni@yahoo.com

Yenni Agustina

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Email: yenni_shofa@yahoo.co.id

ABSTRACT

This study aims to analyze the effect of BPK audit results on the financial performance of local governments District / City in Indonesia. The type of research used in this study is a qualitative research with secondary data. The research sample is 398 districts / cities for the year 2014-2015. Analysis of data used in this research is to test the classical assumption and hypothesis testing with multiple linear regression method. The results of this study show that audit opinion does not affect the performance of regional finances based on efficiency and effectiveness ratio and audit findings do not affect the financial performance of local governments based on the ratio of moderate efficiency audit findings negatively affect the financial performance of local governments based on the ratio of effectiveness.

***Keywords:* Audit opinion, audit findings, financial performance of local government.**

Otonomi daerah dan desentralisasi fiskal diikuti reformasi keuangan dilakukan pada semua tahapan proses keuangan negara dimulai dari perencanaan dan penganggaran, pelaksanaan anggaran, hingga pertanggungjawaban keuangan dan audit (Siti Juweny, 2016). Oleh karena itu untuk mendukung tata kelola pemerintah yang baik dalam melaksanakan otonomi daerah tersebut, Sesuai dengan peraturan pemerintah (PP) Nomor 105 tahun 2000 tentang pengelolaan dan tanggung jawab keuangan daerah, menegaskan bahwa pengelolaan keuangan daerah harus dilakukan secara tertib, taat pada peraturan undang-undang yang berlaku, efisiensi, efektif, transparan dan bertanggungjawab memerhatikan asas keadilan dan kepatuhan.

Selain itu diperlukan pengukuran kinerja yang merupakan komponen penting yang dapat memberikan umpan balik atas rencana yang telah diimplementasikan dan untuk menilai akuntabilitas kinerja keuangan pemerintah daerah dalam menghasilkan pelayanan publik.

Kinerja keuangan daerah sebagai tolak ukur dalam penetapan kebijakan keuangan dan tata kelola keuangan pemerintah yang baik.

Permasalahan terdapat didalam laporan tahunan BPK ditemukan kasus permasalahan ketidakpatuhan terhadap undang-undang, pada pemeriksaan semester I 2015, hasil pemeriksaan atas 504 LKPD mengungkapkan 7.888 temuan yang memuat 5.978 permasalahan SPI. Kemudian pada semester II 2015 atas 35 LKPD menunjukkan adanya 613 temuan yang didalamnya terdapat 474 permasalahan SPI. Secara umum, permasalahan kelemahan SPI tersebut banyak ditemukan dalam pengelolaan akun pendapatan dan belanja. Permasalahan tersebut karena para pejabat/ pelaksana yang bertanggungjawab lalai dan tidak cermat dalam menyajikan laporan keuangan (BPK, 2015). Dengan permasalahan tersebut menggambarkan bahwa masih buruknya kinerja pemerintah daerah dalam mengelola dan mengoptimalkan tugas dan tanggung jawab yang diberikan. Penelitian ini memiliki tujuan mengetahui pengaruh opini audit BPK dan temuan audit BPK terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah.

B. LANDASAN TEORI DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

1. Teori Keagenan

Hubungan keagenan merupakan suatu kontrak dimana satu atau lebih orang (*prinsipal*) memerintah orang lain (*agen*) untuk melakukan suatu jasa atas nama prinsipal serta memberi wewenang kepada *agen* membuat keputusan yang terbaik bagi *prinsipal*. Jika kedua belah pihak tersebut mempunyai tujuan yang sama untuk memaksimalkan nilai perusahaan, maka diyakini *agen* akan bertindak dengan cara yang sesuai dengan kepentingan prinsipal. Berdasarkan teori keagenan, menggambarkan bagaimana hubungan masyarakat dengan pemerintah, dimana hubungan tersebut timbul dikarenakan adanya kontrak yang ditetapkan oleh masyarakat (sebagai *prinsipal*) untuk pemerintah (sebagai *agen*) yang menyediakan jasa untuk kepentingan masyarakat. Masyarakat akan mengawasi tujuan pemerintah, dalam melakukan pengawasan tersebut masyarakat mewajibkan pemerintah untuk mempertanggungjawabkan pengelolaan sumber daya yang diamanahkan kepada pemerintah melalui laporan keuangan.

2. Temuan Audit

Audit adalah proses pemeriksaan yang dilakukan secara sistematis untuk mengetahui bagaimana sesungguhnya pelaksanaan ditetapkan (Pramono, 2008 dalam Afrian,2016).Pemeriksaan keuangan negara dilakukan oleh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) dan terdiri dari pemeriksaan keuangan, pemeriksaan kinerja dan pemeriksaan dengan tujuan tertentu. Hasil dari pemeriksaan yang dilakukan BPK tersebut berupa opini, temuan, kesimpulan atau dalam bentuk rekomendasi. Berdasarkan UU No. 15/2004 dan Ikhtisar Hasil Pemeriksaan Semester (IHPS) BPK (dalam Afrian,2016), rincian temuan audit terhadap sistem pengendalian intern adalah sebagai berikut: Kelemahan Sistem Pengendalian Intern dan Pelaporan, Kelemahan Sistem Pengendalian Pelaksanaan Anggaran Pendapatan dan Belanja, Kelemahan Struktur Pengendalian Intern.

3. Opini Audit

Opini audit adalah hasil dari pemeriksaan yang telah dilakukan oleh auditor atas audit laporan keuangan. Dalam IHPS BPK, tentang jenis opini terdapat 5 (lima) jenis Opini yang diberikan oleh BPK RI atas Pemeriksaan atas Laporan Keuangan Pemerintah yaitu Wajar Tanpa

Pengecualian (WTP), Wajar Tanpa Pengecualian Dengan Paragraf Penjelas (WTP-DPP), Wajar Dengan Pengecualian (WDP), Tidak Wajar (TW), Tidak Memberikan Pendapat (TMP)

4. Kinerja Pemerintah Daerah

Masdiantini dan Erawati (2016) dalam kutipan Mardiasmo (2009) menyatakan bahwa Kinerja pemerintah daerah dalam mengelola keuangan daerahnya dapat dianalisis dengan menggunakan analisis rasio keuangan terhadap APBD. Melakukan analisis rasio keuangan pada APBD berarti membandingkan hasil yang telah dicapai pada satu periode dengan periode sebelumnya sehingga kecenderungan yang terjadi dapat diketahui. Pengukuran kinerja dapat diukur dengan value for money yaitu ekonomi, efisiensi, dan efektivitas.

5. Pengaruh Opini Audit Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah (Rasio Efisiensi dan Efektivitas)

Opini BPK dapat menjadi tolok ukur (indikator) untuk menilai akuntabilitas sebuah entitas pemerintah. Opini ini dapat menaikkan ataupun menurunkan tingkat kepercayaan pemangku kepentingan atas pelaporan yang disajikan oleh pihak yang diaudit, dalam hal ini entitas pemerintah daerah. Semakin baik opini audit BPK maka seharusnya dapat menunjukkan semakin membaiknya kinerja suatu pemerintah daerah (Masdiantini dan Erawati, 2016). Indrarti (2011) menyatakan dalam pemberian opini audit, BPK sebagai auditor pemerintah lebih menekankan pada kewajaran laporan keuangan berdasarkan sistem pengendalian internal, pemeriksaan akun-akun, dan catatan akuntansi. Tujuan pemeriksaan tersebut berguna untuk mendeteksi ada tidaknya kecurangan (fraud) dalam pencatatan apakah sudah sesuai dengan Standar Akuntansi Keuangan, dan bukan berdasarkan jumlah atau nominal dari data keuangan tersebut (Indrarti, 2011).

Berdasarkan hal tersebut, maka peneliti merumuskan hipotesis penelitian sebagai berikut:

H1.1: Opini audit BPK Berpengaruh Negatif Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah (Efisiensi)

H1.2: Opini audit BPK Berpengaruh Positif Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah (Efektivitas)

6. Pengaruh Temuan Audit BPK terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah (Rasio Efisiensi dan Efektivitas)

semakin besar jumlah temuan maka akan semakin rendah kinerja Pemerintah Daerah. Penelitian yang menghubungkan temuan audit BPK terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah dilakukan oleh Sudarsana dan Rahardjo (2013) yang menemukan hasil bahwa temuan audit BPK berpengaruh signifikan terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah. Peneliti lainnya juga dilakukan oleh Afrian (2016) menjelaskan bahwa temuan audit BPK berpengaruh signifikan terhadap kinerja pemerintah daerah.

H_{2.1}: Temuan Audit BPK berpengaruh Negatif terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah (Efisiensi)

H_{2.2}: Temuan Audit BPK berpengaruh Negatif terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah (Efektivitas)

C. METODE PENELITIAN

1. Populasi dan Sampel

Populasi dalam penelitian ini adalah Pemerintah daerah kabupaten/kota di Indonesia tahun 2014 dan 2015 berjumlah 539 dan 542 pemerintah daerah. Sampel dalam penelitian ini adalah *Cluster sampling*. Setiap daerah provinsi akan di ambil 6 sampel secara acak dari masing-masing 34 provinsi yang ada di Indonesia tahun 2014-2015. Sampel dalam penelitian ini sebanyak 398 pemerintah daerah di Indonesia.

2. Jenis dan Sumber Data

Jenis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data sekunder. Data tersebut berupa data yang akan diambil dari Badan Pemeriksaan Keuangan (BPK) Republik Indonesia berupa Laporan Hasil Pemeriksaan atas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah (LKPD) tahun anggaran 2014-2015. Data yang dikumpulkan diperoleh dari website www.bpk.go.id.

3. Definisi Operasional dan Pengukuran Variabel

a. Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah

Pengukuran kinerja keuangan pemerintah daerah dapat diukur dengan menilai efisiensi dan efektivitas atas realisasi dari alokasi yang dilakukan pemerintah terhadap suatu anggaran. Rasio efisiensi adalah rasio yang menggambarkan perbandingan antara output dan input atau realisasi pengeluaran dengan alokasi yang dianggarkan oleh pemerintah daerah (Afrian, 2016). Rasio efektivitas merupakan hubungan antara output dengan tujuan.

b. Opini Audit

Dalam penelitian ini pengukuran untuk opini audit dikelompokkan dalam empat kategori berdasarkan penelitian Suryaningsih dan Sisdyani (2016) yaitu TMP diberi skor 1, TW diberi skor 2 (dua), WDP diberi skor 3 (tiga) dan WTP diberi skor 4 (empat).

c. Temuan Audit

Dalam penelitian ini temuan audit diukur dengan mencantumkan besarnya temuan berdasarkan temuan kelemahan sistem pengendalian intern dan ketidaktaatan terhadap peraturan perundang-undangan.

4. Metode Analisis Data

Dalam penelitian kuantitatif, analisis data merupakan kegiatan setelah data dari seluruh responden terkumpul. Kegiatan dalam analisis data adalah mengelompokkan data berdasarkan variabel dan jenisnya, mentabulasi data berdasarkan variabel dari seluruh responden, menyajikan data tiap variabel yang diteliti, melakukan perhitungan untuk menjawab rumusan masalah, dan melakukan perhitungan untuk menguji hipotesis yang telah diajukan (Sugiyono, 2013).

a. Uji Normalitas

Dalam uji normalitas ini dilakukan menggunakan *One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test* dengan tingkat signifikansi 0,05. Dasar pengambilan keputusan sebagai berikut (Widarjono, 2015):

1. Jika Asymp. Sig. (2-tailed) > 0,05 maka data berdistribusi normal.
2. Jika Asymp. Sig. (2-tailed) < 0,05 maka data tidak berdistribusi normal.

b. Uji Hipotesis

Uji hipotesis adalah suatu prosedur didasarkan pada sampel dan teori probabilitas untuk menentukan apakah hipotesis merupakan suatu yang masuk akal dan bisa dibuktikan kebenarannya (Widarjono, 2015). Uji hipotesis dalam penelitian ini menggunakan *Paired Sample t-test* dengan menggunakan program *software* SPSS versi 22. Menurut Trihendardi (2011) *Paired Sample t-test* adalah dua pengukuran pada subyek yang sama terhadap suatu pengaruh atau perlakuan tertentu

1. Jika Asymp. Sig. (2-tailed) < 0,05 maka data hipotesis terdukung.
2. Jika Asymp. Sig. (2-tailed) > 0,05 maka data hipotesis tidak terdukung.

D. ANALISIS DAN PEMBAHASAN

1. Data dan Sampel

Penelitian ini adalah 514 Kabupaten/Kota. Sampel akhir dalam penelitian ini berjumlah 398 sampel untuk pemerintah daerah di Indonesia 2014-2015.

2. Statistik Deskriptif

Penelitian ini menggunakan statistik deskriptif untuk menjelaskan gambaran data sampel dari 398 pemerintah daerah. Deskripsi sampel berupa nilai maksimum, nilai minimum, rata-rata (mean), dan standar deviasi. Uraian statistik deskriptif dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 1 Hasil Statistik Deskriptif

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Efisiensi	398	42,45	193,40	95,2798	13,30726
Efektivitas	398	66,91	122,82	98,7184	6,72274
Opini	398	1,00	4,00	3,5528	,68152
Temuan	398	,00	70,00	15,6683	7,13211
Valid N (listwise)	398				

Sumber: *Output SPSS 23*

Tabel 1 di atas dijelaskan sebagai berikut:

a. Kinerja Keuangan Pemerintah

Besar nilai kinerja keuangan pemerintah berdasarkan tingkat efisiensi yang dialami pemerintah daerah kabupaten/ kota di Indonesia tahun 2014- 2015 berkisar antara 42,45% hingga 193,40%. Tingkat efisiensi kinerja keuangan pemerintah mempunyai nilai rata- rata 95,27% dengan standar deviasi sebesar 13,30726. Tingkat efektivitas pada kinerja keuangan pemerintah daerah pada tahun 2014- 2015 berkisar antara 66,91% hingga 122,82%. Tingkat efektivitas kinerja keuangan pemerintah mempunyai nilai rata- rata 98,71% dengan standar deviasi sebesar 6,72274.

b. Opini Audit

Tingkat opini audit yang diperoleh dari hasil pemeriksaan audit BPK untuk pemerintah kabupaten/ kota di Indonesia tahun 2014- 2015 berkisar 1 hingga 4. Rata-rata tingkat opini audit yang ditemukan dari hasil pemeriksaan audit BPK sebesar 3,55 dengan standar deviasi sebesar 0,68152.

c. Temuan Audit

Temuan audit yang diperoleh dari hasil pemeriksaan audit BPK yang ditentukan berdasarkan banyaknya kelemahan dalam sistem pengendalian intern dan ketidakpatuhan terhadap perundang-undangan berlaku sebanyak 0 hingga 70 temuan. Adapun nilai rata-rata dari banyaknya hasil temuan berdasarkan sampel sebanyak 15,6683 temuan dengan standar deviasi 7,13211

3. Uji Normalitas

Uji normalitas pada penelitian ini menggunakan *One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test* dengan tingkat signifikansi 0,05. Uji normalitas berdasarkan rasio efisiensi (model pertama) dan rasio efektivitas (model kedua).

Tabel 2 Hasil Uji Normalitas model pertama

		Unstandardized Residual
N		291
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	5,47742340
Most Extreme Differences	Absolute	,032
	Positive	,032
	Negative	-,023
Test Statistic		,032
Asymp. Sig. (2-tailed)		,200

Sumber: *Output SPSS 22*

Tabel 3 Hasil Uji normalitas model kedua

		Unstandardized Residual
N		273
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	3,12715987
Most Extreme Differences	Absolute	,054
	Positive	,040
	Negative	-,054
Test Statistic		,054
Asymp. Sig. (2-tailed)		,054

Sumber: Data diolah dengan SPSS, 2017

Berdasarkan hasil diatas menunjukkan bahwa nilai signifikansi (*p-value*) seluruh variabel lebih besar diatas level signifikansi > 0,05, sehingga dapat dinyatakan bahwa data dalam penelitian ini telah terdistribusi dengan normal.

4. Uji Hipotesis

Uji hipotesis pada penelitian ini menggunakan *Paired Samples t-Test* untuk menguji apakah terdapat perbedaan rata-rata dua sampel yang berhubungan. Hasil pengujian yang dihasilkan dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4 *Paired Sample Test* model pertama (efisiensi)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized	T	Sig.
		B	Std. Error	Coefficients		
1	(Constant)	98,807	2,689		36,739	,000
	Opini	-1,019	,675	-,089	-1,510	,132
	Temuan	-,004	,070	-,003	-,057	,955

Tabel 5 *Paired Sample Test* model kedua (efektivitas)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized	T	Sig.
		B	Std. Error	Coefficients		
1	(Constant)	101,439	1,586		63,975	,000
	Opini	-,149	,399	-,022	-,373	,710
	Temuan	-,106	,042	-,153	-2,538	,012

5. Pembahasan dan Hasil Analisis

a. Pengaruh Opini Audit BPK terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah (rasio efisiensi dan efektivitas)

1. Rasio efisiensi

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa variabel opini audit memiliki tingkat signifikan sebesar 0,132 lebih besar dari $\alpha = 0,05$. Hasil tersebut menunjukkan bahwa opini audit tidak berpengaruh signifikan terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah berdasarkan rasio efisiensi. Pengaruh yang tidak signifikan ini dapat terjadi karena audit BPK dalam memberikan opini menekankan pada kewajaran laporan keuangan berdasarkan sistem pengendalian internal, pemeriksaan akun-akun dan catatan akuntansi. Tujuan tersebut juga berguna untuk mendeteksi ada tidaknya kecurangan dalam pencatatan apakah sudah sesuai dengan standar keuangan dan bukan berdasarkan jumlah atau nominal dari data keuangan tersebut (Indrarti, 2011). Sehingga dapat disimpulkan opini yang baik tidak menjamin bahwa kinerja keuangan akan baik pula. Hasil tersebut menunjukkan bahwa hipotesis 1.1 ditolak atau tidak terdukung

2. Rasio Efektivitas

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa variabel opini audit memiliki tingkat signifikan sebesar 0,710 lebih besar dari $\alpha = 0,05$. Hasil tersebut menunjukkan bahwa opini audit tidak berpengaruh signifikan terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah berdasarkan rasio efektivitas. Hasil tersebut menunjukkan bahwa hipotesis 2.2 ditolak atau tidak terdukung. Pengaruh yang tidak signifikan ini dapat terjadi karena dalam pemberian opini audit, BPK sebagai auditor pemerintah lebih menekankan pada kewajaran laporan keuangan berdasarkan sistem pengendalian internal, pemeriksaan akun-akun, dan catatan akuntansi (Indrarti, 2011). Tujuan pemeriksaan tersebut berguna untuk mendeteksi ada tidaknya kecurangan (*fraud*) dalam pencatatan apakah sudah sesuai dengan Standar Akuntansi Keuangan dan bukan berdasarkan jumlah atau nominal dari data keuangan tersebut (Indrarti, 2011). Hal ini menunjukkan bahwa opini audit suatu pemerintah daerah yang baik belum tentu menunjukkan kinerja keuangan pemerintah daerah tersebut akan baik pula.

b. Pengaruh Temuan Audit BPK terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah (rasio efisiensi dan efektivitas)

1. Rasio Efisiensi

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa variabel temuan audit memiliki tingkat signifikan sebesar 0,955 lebih besar dari nilai $\alpha = 0,05$. Hasil tersebut menunjukkan bahwa temuan audit tidak berpengaruh terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah. Koefisien b dari variabel temuan audit menunjukkan nilai negatif yang berarti menunjukkan bahwa semakin besar nilai temuan audit lemahnya sistem pengendalian intern (SPI) dan ketidaktaatan terhadap peraturan perundang-undangan akan menurunkan nilai kinerja pemerintah dalam mewujudkan tingkat efisiensi kinerja. sehingga hipotesis 1.1 tidak berhasil didukung.

2. Rasio Efektivitas

Hasil penelitian menunjukkan bahwa variabel temuan audit BPK memiliki tingkat signifikan sebesar 0,012 lebih kecil dari nilai $\alpha = 0,05$. Hasil tersebut menunjukkan bahwa temuan audit berpengaruh terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah berdasarkan rasio efektivitas. Koefisien b dari variabel temuan audit menunjukkan nilai negatif yang berarti menunjukkan bahwa semakin besar nilai temuan audit lemahnya sistem pengendalian intern (SPI) dan ketidaktaatan terhadap peraturan perundang-undangan akan menurunkan nilai kinerja pemerintah dalam mewujudkan tingkat efektivitas kinerja.

E. SIMPULANDAN SARAN

1. Simpulan

Berdasarkan pengolahan data, hasil analisis dan pembahasan baik secara statistik mampu secara komprehensif berdasarkan fakta empiris, kajian teori maupun peraturan terkit, dapat ditarik beberapa kesimpulan dari penelitian ini sebagai berikut:

1. Hasil penelitian menunjukkan bahwa opini audit tidak berpengaruh terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah baik menggunakan rasio efisiensi dan rasio efektivitas. Hasil penelitian ini mendukung penelitian Marfina Kurniasih (2013) dan bertentangan dengan penelitian Masdiantini dan Erawati (2016).
2. Hasil menunjukkan bahwa temuan audit tidak berpengaruh terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah berdasarkan rasio efisiensi dan berdasarkan rasio efektivitas temuan audit berpengaruh terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah. Berdasarkan rasio efisiensi hasil penelitian ini mendukung penelitian Masdiantini dan Erawati (2016). Sedangkan berdasarkan rasio efektivitas hasil penelitian ini mendukung penelitian Afrian (2016).
3. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa opini audit dan temuan audit secara bersamaan tidak berpengaruh terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah berdasarkan rasio efisiensi ditunjukkan dari nilai signifikan sebesar 0,321. Sedangkan opini audit dan temuan audit secara bersamaan berpengaruh terhadap kinerja keuangan pemerintah daerah berdasarkan rasio efektivitas yang ditunjukkan dari nilai signifikan sebesar 0,038 dari uji F.

2. Saran

Penelitian ini memiliki beberapa implikasi dan asaran baik dalam praktik mampu bagi penelitian yang akan datang yaitu:

1. Bagi Peneliti Selanjutnya

Pada penelitian selanjutnya diharapkan agar menambahkan sampel pengamatan yang lebih terbaru dan dengan periode yang lebih panjang. Kemudian menambahkan variabel lain yang mempengaruhi faktor-faktor dari kinerja keuangan pemerintah daerah seperti

- jumlah penduduk, jumlah pegawai, fungsi pengawasan DPR, pendapatan pajak dan lain-lain.
2. Bagi Pemerintah Daerah
Pemerintah daerah diharapkan lebih optimal dalam menetapkan anggaran Daerah harus lebih memperhatikan anggaran yang efisiensi dan efektivitas suatu anggaran. Sehingga anggaran yang di keluarkan dapat digunakan dengan mestinya sesuai kondisi riil yang ada.

DAFTAR PUSTAKA

- Afrian, Galang. 2016. "Pengaruh Karakteristik Pemerintah Daerah, Temuan Audit BPK, dan *Leverage* Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah". Jurnal. Jon FEKON Vol.3.No.1
- Badan Pemeriksa Keuangan. 2015. "Ikhtisar Hasil Pemeriksaan Semester 1 tentang Permasalahan Kerugian Daerah". Potensi Kerugian Daerah. Hal 87.
- Fadzil, Hanim Faudziah., Nyoto Harryanto. 2011. Fiscal Decentralization After Implementation of Local Government Autonomy in Indonesia. World Review of Bussines Research (Vol. 1, No. 2; 51-70)
- Gamayuni, Rindu Rika. 2015. "Akuntansi Sektor Publik". Bandar Lampung: AURA
- Ghozali, Imam dan Dwi Ratmono. 2013. *Analisis Multivariat dan Ekonometrika Teori, Konsep dan Aplikasi dengan Eviews 8*. Edisi Pertama. Penerbit: UNDIP
- Hartajunika, Gerry.dkk. 2015. "Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Kinerja Organisasi Sektor Publik". E-Jurnal. S1 Akuntansi Universitas pendidikan Genesha. Volume 3. Nomor 1.
- Hendriyani, Ririn dan Tahar, Afrizal. 2015. "Analisis Faktor-Faktor Yang Memengaruhi Tingkat Pengungkapan Laporan Keuangan Pemerintah Provinsi Di Indonesia". Jurnal Bisnis & Ekonomi (JBE). Vol.22. No.1. Hal. 25-33. ISSN : 1412-312625.
- Indrarti, Nuansa Mega Okky. 2011. "Hubungan antara Opini Audit pada Laporan Keuangan Daerah, Pendapatan Asli Daerah (PAD) dan Dana Alokasi Umum (DAU) terhadap Kinerja Keuangan Daerah".Jurnal. Universitas Riau.
- Jensen and Meckling (1976) "Theory of Firm: Managerial Behavior, Agency Cost and Ownership Structure" Scribd.
- Juweny, Siti. 2016. "Pengaruh karakteristik Pemerintah Daerah dan Temuan Audit BPK Terhadap Kinerja Pemerintahan Daerah". Tesis Universitas Lampung.
- Kusumawardani, Media. 2012. Pengaruh Size, Kemakmuran, Ukuran Legislatif, Leverage Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah di Indonesia. Accounting Analysis Journal, Vol. 1. ISSN: 2252-6765
- Kurniasih Lulus, dan Nandhya Marfiana. 2012. "Pengaruh Karakteristik Pemerintah Daerah Dan Hasil Pemeriksaan Audit BPK Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten/Kota".Fakultas Ekonomi, Universitas Sebelas Maret
- Mustikarini, Widya A dan Fitriyari, Debby. 2012. "Pengaruh Karakteristik pemerintah Daerah dan Temuan Audit BPK terhadap Kinerja Pemerintah Daerah Kabupaten/Kota Di

- Indonesia”. Jurnal. Penerbit: Universitas Indonesia.
- Masdiantini, Putu R dan Erawati, Adi Ni M. 2016. “Pengaruh Ukuran Pemerintah Daerah, Kemakmuran, intergovernmental Revenue, Temuan dan Opini Audit BPK pada Kinerja Keuangan”. E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana.14:1150-1182.ISSN:2302-8556.
- Maiyora, Gita. 2015. “Pengaruh Karakteristik Pemerintah Daerah Terhadap kinerja keuangan Pemerintah Daerah”. Jurnal. Jom FEKON vol.2. No.2.
- Masdiantini, Putu R., dan Erawati, Adi N M. 2016. “Pengaruh Ukuran Pemerintah Daerah, Kemakmuran, *Intergovernmental Revenue*, Temuan dan Opini Audit BPK Pada Kinerja Keuangan”. E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana: 1150-1182. ISSN :2302-8556.
- Marfiana, Nandhyadan Kurniasih, Lulus. 2013. “Pengaruh Karakteristik Pemerintah Daerah dan Hasil Pemeriksaan Audit BPK Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah”. Jurnal Universitas Sebelas Maret.
- Meilina, Zulia D., Hapsari, Dini W., Dillak, Vaya J. 2016. “Pengaruh Karakteristik Pemerintah Daerah dan Hasil Pemeriksaan BPK Terhadap Kinerja Pemerintah Daerah”. Jurnal Universitas Telkom.
- Republik Indonesia, Peraturan Pemerintah. Nomor 105. Tahun 2000. Pengelolaan dan Pertanggung Jawaban Keuangan Daerah
- Republik Indonesia, Undang-Undang. Nomor 15. Tahun 2004. Pemeriksaan Pengelolaan Dan Tanggung Jawab Keuangan Negara.
- Republik Indonesia, Undang-Undang. Nomor 23. Tahun 2014. Pemerintahan Daerah.
- Suhardjanto, D., Rusmin, Mandasari, P., dan Brown, A. 2010. “*Mandatory Disclosure Compliance and Lokal Government Characteristics: Evidence From Indonesia Municipalities*. Working Paper Series.
- Sesotyaningtyas, Mirna. 2012. “pengaruh *leverage*, ukuran legislatif, *intergovernmental revenue*, pendapatan pajak daerah terhadap kinerja keuangan pemerintahan daerah”. Accounting analysis journal (Vol.1 no.1). ISSN: 2252-6765.
- Suoth, Novelya, Tinangon, Jantje dan Rondonuwu, sintje. 2016. “Pengukuran Efisiensi dan Efektivitas Pengelolaan Keuangan Daerah pada Dinas Pengelola Keuangan, Pendapatan dan Aset (DPKPA) Kabupaten Minahasa Selatan”. Jurnal EMBA. Vol.4. No.1 maret 2016. Hal. 613-622. ISSN 2303-1174.
- Yusrianti, Hasni dan Safitri, Rika H. 2015. “Implementasi Sistem Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah (SAKIP) Pada Satuan Kerja Perangkat Daerah (SKPD) Dilingkungan Pemerintah”. Jurnal Manajemen & bisnis Sriwijaya. Vol.13 No. 4.

ANALISIS PERBANDINGAN KUALITAS INFORMASI AKUNTANSI SEBELUM DAN SETELAH ADOPSI IFRS

Sulistiyawardani
Jurusan Akuntansi FEB Unila
Email: sulistiyawardani@yahoo.com

RatnaSeptiyanti
Jurusan Akuntansi FEB Unila

Basuki Wibowo
Jurusan Akuntansi FEB Unila

ABSTRACT

This study aims to obtain empirical evidence comparing the quality of accounting information before and after IFRS adoption. The quality of accounting information in this study is based on four variables measured: earnings management, earnings persistence, value relevance and timely loss recognition.

The population of this study is a manufacturing companies listed on the Indonesia Stock Exchange in 2008-2015. The sample was chosen by purposive sampling method. Based on the method, there is 60 manufacturing companies that were sampled. The test was conducted by using Paired Sample T-Test with 5% significance level and Ordinary Least Square using SPSS Version 21 program.

The results of this study indicate that there is no difference in earnings management, value relevance and timely loss recognition before and after IFRS adoption. While for earnings persistence variable, based on result of regression analysis indicate that earnings persistence before and after adoption of IFRS show difference which earnings after adoption of IFRS have high persistence equal to 1,024 compared to before adoption of IFRS equal to 0,276.

Keywords: Quality of Accounting Information, Earnings Management, Earnings Persistence, Value Relevance, Timely Loss Recognition, IFRS.

A. PENDAHULUAN

Dalam menghadapi persaingan pasar modal di tingkat internasional, perusahaan *public* dituntut secara wajib untuk menggunakan standar akuntansi berbasis IFRS. IFRS akan memudahkan investor untuk memahami informasi yang disajikan dalam laporan keuangan, sehingga dapat membuat keputusan investasi dengan lebih baik. Selain itu, IFRS sebagai standar akuntansi global juga diyakini dapat meminimalisir praktik kecurangan akuntansi (Prihadi, 2011:4) dalam Sianipar dan Marsono (2013).

Laporan keuangan harus memuat informasi akuntansi yang berkualitas. Informasi laporan keuangan yang berkualitas akan memudahkan calon investor untuk berinvestasi. Konvergensi IFRS ke dalam PSAK di Indonesia diharapkan dapat memberikan dampak terhadap kualitas informasi akuntansi

Penelitian ini mengacu pada penelitian Umobong dan Akani (2015). Studi mengenai kualitas informasi akuntansi sebelum dan setelah adopsi IFRS sangat menarik untuk diteliti dikarenakan manfaat IFRS dalam meningkatkan kualitas informasi akuntansi masih menunjukkan hasil penelitian yang kontradiktif. Terdapat empat variabel yang digunakan di dalam penelitian ini, yaitu manajemen laba, persistensi laba dan pengakuan rugi tepat waktu. Berdasarkan uraian di atas, penulis tertarik untuk memperoleh bukti empiris dengan penelitian yang berjudul **Analisis Perbandingan Kualitas Informasi Akuntansi Sebelum dan Setelah Adopsi IFRS**.

A. LANDASAN TEORI DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

Teori Keagenan

Menurut Jensen dan Meckling (1976), teori keagenan menjelaskan tentang hubungan kontraktual antara pemilik modal (*principal*) dan manajer (*agent*). Cakupan informasi yang dimiliki *agent* lebih luas dibandingkan dengan *principal* dimana *agent* lebih memahami kondisi internal dan prospek perusahaan. Penguasaan informasi yang tidak seimbang antara *principal* dan *agent* akan memicu timbulnya suatu kondisi yang disebut dengan asimetri informasi. Asimetri informasi dapat memicu manajer untuk melakukan manipulasi laporan keuangan dan dapat memberikan dampak negatif terhadap kualitas informasi akuntansi yang dihasilkan perusahaan

Teori Sinyal

Teori sinyal menjelaskan tentang bagaimana seharusnya perusahaan memberikan sinyal-sinyal pada pengguna laporan keuangan untuk mengurangi asimetri informasi. Sinyal dapat berupa informasi yang bersumber dari laporan keuangan. Pengungkapan informasi laporan keuangan yang berdasarkan pada IFRS akan menghasilkan informasi yang lebih akurat dan relevan yang dibutuhkan investor dalam keputusan berinvestasi

International Financial Reporting Standards (IFRS)

International Financial Reporting Standards (IFRS) adalah standar akuntansi internasional yang disusun oleh *International Accounting Standards Board* (IASB) yang awal terbentuknya bernama *International Accounting Standards Committee* (IASC).

Laporan Keuangan

Laporan keuangan adalah informasi akuntansi yang disediakan oleh perusahaan untuk membantu para pengguna laporan keuangan dalam membuat keputusan alokasi modal terkait dengan perusahaan yang bersangkutan (Kieso et al., 2007). Untuk menghasilkan informasi akuntansi yang seimbang, laporan keuangan harus memenuhi karakteristik kualitatif yang seimbang. Karakteristik kualitatif terbagi menjadi dua, yaitu karakteristik kualitatif fundamental dan karakteristik kualitatif peningkat. Karakteristik kualitatif fundamental meliputi, relevan dan representasi tepat. Adapun karakteristik kualitatif peningkat meliputi, keterbandingan, keterverifikasian, ketepatanwaktuan dan keterpahaman (IAI, 2016).

Kualitas Informasi Akuntansi

Menurut Barth et al. (2008) dalam Umobong dan Akani (2015) kualitas informasi akuntansi didefinisikan sebagai kemampuan segi pengukuran akuntansi dalam merefleksikan kondisi ekonomi dan kinerja perusahaan. Kinerja perusahaan dibedakan menjadi dua sudut pandang, yaitu kinerja perusahaan yang tercermin dalam laba perusahaan dan kinerja pasar modal yang terwujud dalam return (Fanani, 2009).

Manajemen Laba

Menurut Schipper (1989) dalam Himawan dan Nugroho (2015) mendefinisikan manajemen laba sebagai campur tangan yang disengaja oleh pihak manajemen dalam proses pelaporan keuangan eksternal, dengan maksud memperoleh keuntungan pribadi. Varleun et al. (2011) dalam Umobong dan Akani (2015) menyatakan bahwa salah satu alasan manajemen melakukan manajemen laba adalah menciptakan profil resiko yang stabil untuk perusahaan dalam mengurangi fluktuasi harga saham perusahaan.

Persistensi Laba

Menurut Penman dan Zhang (2002) persistensi laba adalah revisi laba yang diharapkan di masa mendatang yang tercermin dari laba tahun berjalan. Laba yang persisten cenderung stabil atau tidak berfluktuasi secara periode. Selain berhubungan dengan kinerja perusahaan yang terwujud dari laba yang berkelanjutan, persistensi laba juga erat kaitannya dengan kinerja harga saham di pasar modal yang terwujud pada return saham

Relevansi Nilai

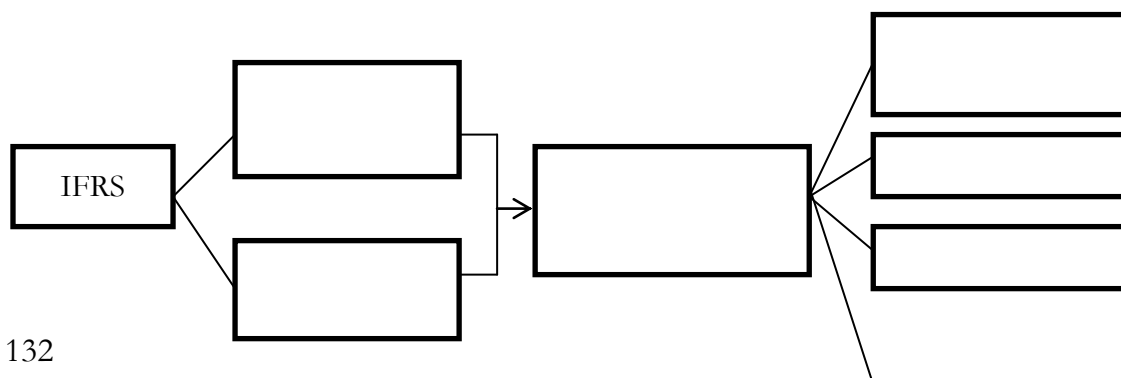
Franchis dan Shipper (1999) dalam Cahyonowati dan Rahmono (2012) mendefinisikan relevansi nilai informasi akuntansi sebagai kemampuan angka-angka akuntansi untuk merangkum informasi yang mendasari harga saham. Kualitas informasi akuntansi yang tinggi diindikasikan dengan adanya hubungan yang kuat antara harga atau return saham dan laba serta nilai buku ekuitas karena kedua informasi akuntansi tersebut mencerminkan kondisi ekonomi perusahaan (Barth et al., 2008) dalam Cahyonowati dan Rahmono (2012).

Pengakuan Rugi Tepat Waktu

Pengakuan rugi tepat waktu merupakan bagian dari ketepatan waktu. Dalam literatur akuntansi, ketepatan waktu adalah salah satu atribut kualitas informasi akuntansi yang berkaitan erat dengan prinsip konservatisme. Basu (1997) mengungkapkan konservatisme adalah kecenderungan akuntan dalam memerlukan tingkat verifikasi yang lebih tinggi untuk pengakuan *good news* daripada *bad news* atas laporan keuangan, sehingga *bad news* (kerugian) akan lebih sering diakui secara tepat waktu dibandingkan dengan pengakuan *good news* (laba).

Rerangka Pemikiran

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis perbandingan kualitas informasi akuntansi sebelum dan setelah adopsi IFRS. Berdasarkan uraian yang telah dikemukakan dan tinjauan pustaka yang ada, maka variabel yang terkait dalam penelitian ini dapat dirumuskan melalui suatu kerangka pemikiran sebagai berikut:



Gambar 1. Rerangka Pemikiran



Pengembangan Hipotesis

a. Manajemen Laba Sebelum dan Setelah Adopsi IFRS

IFRS yang menganut *principle based* diharapkan dapat meningkatkan kualitas informasi akuntansi dalam laporan keuangan. IFRS yang menggunakan konsep *fair value* dan *balance sheet approach* akan mampu mempersulit tindakan manajemen laba. Penelitian Dimitropoulos et al. (2013) yang menganalisis penerapan IFRS terhadap kualitas akuntansi di Yunani, hasil penelitiannya mengungkapkan bahwa penerapan standar akuntansi IFRS dapat menurunkan manajemen laba. Berdasarkan uraian di atas, maka hipotesis penelitian ini adalah:

H1: Terdapat perbedaan tingkat manajemen laba sebelum dan setelah adopsi IFRS

b. Persistensi Laba Sebelum dan Setelah Adopsi IFRS

IFRS dinilai mampu meningkatkan kualitas pengungkapan dan penyajian laporan keuangan sehingga dapat menghasilkan kualitas laba yang tinggi. Laba yang persisten menunjukkan bahwa perusahaan memiliki kinerja yang baik dan dapat melangsungkan usahanya dalam jangka panjang (*going concern*). Persistensi laba yang tinggi akan menarik minat investor dalam berinvestasi.

Penelitian Jaweher dan Mounira (2014) yang menganalisis dampak IFRS pada kualitas laba di 17 negara dari Australia dan Eropa, adopsi IFRS meningkatkan prediktabilitas dari arus kas masa depan dan laba pada masa mendatang, persistensi, dan *timeliness*. Hasil penelitiannya menunjukkan bahwa manipulasi laba berkurang yang ditandai dengan rendahnya tingkat perataan laba di bawah aturan standar IFRS. Berdasarkan uraian di atas, maka hipotesis penelitian ini adalah:

H2: Terdapat perbedaan persistensi laba sebelum dan setelah adopsi IFRS

c. Relevansi Nilai Sebelum dan Setelah Adopsi IFRS

Pada penelitian Umobong dan Akani (2015), hasil penelitian menunjukkan bahwa relevansi nilai menurun setelah adopsi IFRS dibandingkan dengan sebelum IFRS. Chalmers et al. (2011) dengan menggunakan sampel perusahaan yang terdaftar di *Australian Securities Exchange* selama tahun 1990-2008 menemukan bahwa laba menjadi lebih memiliki relevansi nilai yang tinggi setelah penerapan IFRS, sementara relevansi nilai dari nilai buku ekuitas tidak meningkat pada periode setelah penerapan IFRS. Berdasarkan uraian di atas, maka hipotesis penelitian ini adalah:

H3: Terdapat perbedaan relevansi nilai akuntansi sebelum dan setelah adopsi IFRS

d. Pengakuan Rugi Tepat Waktu Sebelum dan Setelah Adopsi IFRS

Principles based memungkinkan laporan keuangan memuat informasi akuntansi sesuai dengan kondisi real perusahaan. Konsep *fair value* yang lebih menekankan pada relevansi menolak konservatisme sebagai prinsip akuntansi yang diatur dalam IFRS. Sebagai pengganti prinsip konservatisme, IFRS menerapkan prinsip *prudence*. Namun, konsep konservatisme juga dianggap dapat mengurangi kemungkinan manajer dalam memanipulasi laporan keuangan serta mengurangi biaya agensi yang muncul akibat asimetri informasi (LaFond and Watts, 2007).

Penelitian Umobong dan Akani (2015) menunjukkan bahwa pengungkapan kerugian menjadi tidak lebih tepat waktu pada perusahaan manufaktur di Nigeria setelah adopsi IFRS. Berdasarkan uraian di atas, maka hipotesis penelitian ini adalah:

H4: Terdapat perbedaan pengakuan rugi tepat waktu sebelum dan setelah adopsi IFRS

B. METODE PENELITIAN

Populasi dan Sampel

Populasi penelitian ini adalah perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) pada periode 2008-2015. Pemilihan sampel dalam penelitian ini menggunakan metode *purposive sampling*

Jenis dan Sumber Data

Jenis data dalam penelitian ini adalah data sekunder yang bersumber dari laporan keuangan dan atau laporan tahunan perusahaan manufaktur yang diperoleh dari situs resmi Bursa Efek Indonesia (BEI), *Indonesian Capital Market Directory* (ICMD), *Yahoo Finance*, maupun situs website masing-masing perusahaan yang menjadi sampel penelitian.

Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data laporan keuangan dan atau laporan tahunan perusahaan pada tahun 2008-2015.

Operasional Variabel Penelitian

a. Manajemen Laba

Manajemen laba didefinisikan sebagai perilaku manajer untuk mengelola komponen *discretionary accruals* dalam menentukan besarnya laba. Semakin besar nilai *discretionary accruals* mengindikasikan semakin besar pula manajemen laba yang dilakukan perusahaan. Pengukuran *discretionary accruals* menggunakan *Modified Jones Model* (Dechow et al., 1995).

b. Persistensi Laba

Proksi persistensi laba dalam penelitian ini mengacu pada konsep dan proksi persistensi laba pada penelitian Lipe (1990). Persistensi laba dapat ditunjukkan dari besarnya nilai koefisien regresi (β_1) yang diperoleh dari analisis regresi. Jika slope koefisien regresi laba (β_1) semakin tinggi (mendekati angka 1), maka nilai koefisien tersebut menunjukkan persistensi laba yang dihasilkan tinggi. Sebaliknya, jika nilai koefisiennya (β_1) mendekati nol artinya persistensi laba yang dihasilkan rendah

c. Relevansi Nilai

Pengukuran relevansi nilai menggunakan model harga (*price model*) yang dikembangkan oleh Ohlson (1995).

d. Pengakuan Kerugian Tepat Waktu

Pengakuan kerugian tepat waktu berkaitan dengan penerapan prinsip konservatisme. Proksi untuk mengukur pengakuan kerugian tepat waktu mengacu pada penelitian Basu (1997) dengan melihat apakah terdapat *asymmetric timeliness* dalam pengakuan *bad news* dan *good news*. Semakin tinggi *asymmetric timeliness*, dapat diartikan bahwa perusahaan mengungkapkan kerugian secara tepat waktu.

Metode Analisis Data

a. Analisis Statistik Deskriptif

Statistik Deskriptif adalah metode-metode yang berkaitan dengan pengumpulan dan penyajian suatu gugus data sehingga memberikan informasi yang berguna. Statistik deskriptif digunakan untuk mendeskripsikan variabel-variabel dalam penelitian yang dilihat dari nilai rata-rata, deviasi, maksimum dan minimum (Ghozali, 2005).

b. Pengujian Hipotesis

1. Pengujian Hipotesis Pertama

Nilai *discretionary accruals* menginterpretasikan tingkat manajemen laba perusahaan. Untuk mengetahui perbedaan manajemen laba, pengujian hipotesis dilakukan dengan membandingkan nilai *discretionary accruals* dan melakukan uji beda *paired sample t-test* sebelum dan setelah adopsi IFRS. Adapun untuk menghitung nilai *discretionary accruals*, langkah-langkah yang dilakukan adalah sebagai berikut:

$$TACit = NIit - OCFit$$

Setelah menghitung nilai *total accruals* (TA), maka dapat diestimasi dengan persamaan regresi *Ordinary Least Square* (OLS) sebagai berikut:

$$TAit / Ait-1 = \alpha_1 (1 / Ait-1) + \alpha_2 (\Delta REVit / Ait-1) + \alpha_3 (PPEt / Ait-1) + e$$

Selanjutnya berdasarkan koefisien regresi di atas, perhitungan *non discretionary accruals* (NDA) dirumuskan sebagai berikut:

$$NDAit = \alpha_1 (1 / Ait-1) + \alpha_2 (\Delta REVit - \Delta RECit / Ait-1) + \alpha_3 (PPEt / Ait-1)$$

Kemudian *discretionary accruals* dapat dihitung dengan rumus berikut ini:

$$DAit = (TAit / Ait-1) - NDAit$$

Keterangan:

TAit	= Total accruals perusahaan i pada periode t
NIit	= Laba bersih perusahaan i pada periode t
OCFit	= Aliran kas dari aktivitas operasi perusahaan i pada periode t
Ait-1	= Total aset perusahaan i pada tahun t-1
$\Delta REVt$	= Perubahan pendapatan perusahaan i dari tahun t-1 ke tahun t
$\Delta RECt$	= Perubahan piutang perusahaan i dari tahun t-1 ke tahun t
PPEt	= Aset tetap (<i>property, plant and equipment</i>) perusahaan tahun t
DAit	= <i>Discretionary Accruals</i> perusahaan i pada periode ke t
NDAit	= <i>Non Discretionary Accruals</i> perusahaan i pada periode ke t
$\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$	= Koefisien regresi
e	= error

2. Pengujian Hipotesis Kedua

Pengujian hipotesis persistensi laba dilakukan dengan membandingkan nilai β_1 dari model regresi antara periode sebelum dan setelah adopsi IFRS. Model analisis regresi yang digunakan untuk mengukur persistensi laba dirumuskan sebagai berikut:

$$Eit = \beta_0 + \beta_1 Eit-1 + \epsilon it$$

Keterangan:

Eit	= Laba akuntansi perusahaan i pada tahun t
Eit-1	= Laba akuntansi perusahaan i sebelum tahun t
β_0	= Konstanta
β_1	= Persistensi laba akuntansi
ϵit	= error

3. Pengujian Hipotesis Ketiga

Relevansi nilai diukur dengan model harga (*price model*) yang dikembangkan oleh Ohlson (1995) dengan rumus sebagai berikut:

$$Pit = \alpha_0 + \alpha_1 BVEit + \alpha_2 EPSit + \epsilon it$$

Keterangan:

Pit	= Harga saham 31 maret dalam t+1
BVEit	= Nilai buku per saham perusahaan i pada tahun t
EPSit	= Laba bersih per saham perusahaan i pada tahun t

- α_1 = Koefisien yang menggambarkan hubungan antara nilai buku ekuitas dan nilai pasar
- α_2 = Koefisien yang menggambarkan hubungan antara laba dan nilai pasar
- eit = eror

Pengujian relevansi nilai menggunakan nilai *Adjusted R2* yang diperoleh dari hasil regresi. Setelah itu, dilakukan uji beda *paired sample t-test* untuk mengetahui ada atau tidaknya perbedaan antara periode sebelum dan setelah adopsi IFRS

4. Pengujian Hipotesis Keempat

Pengujian hipotesis ini dilakukan dengan melihat perbandingan nilai koefisien R*DR dari model regresi untuk periode sebelum adopsi IFRS dan setelah adopsi IFRS. Adapun model yang digunakan mengacu pada penelitian Basu (1997) berikut ini:

$$EPS_{it}/P_{it-1} = \alpha_0 + \alpha_1 DR_{it} + \beta_0 R_{it} + \beta_1 R_{it} * DR_{it} + eit$$

Keterangan:

- EPS_{it} = Laba per saham perusahaan i tahun t
- P_{it-1} = Harga saham pembukaan untuk perusahaan pada awal tahun t
- R = Return saham (dari harga saham 31 maret dalam t+1)
- DR = Variabel dummy. DR bernilai 1 jika R<0 atau return negatif dan DR bernilai 0 jika R>0 atau return positif. Return negatif dapat diartikan sebagai *bad news*
- β_1 = Mengukur perbedaan sensitivitas laba untuk return negatif dan return positif
- eit = eror

C. ANALISIS DAN PEMBAHASAN

Statistik Deskriptif

Statistik deskriptif memberikan gambaran deskriptif umum atas variabel penelitian mengenai nilai rata-rata (*mean*), nilai minimum, nilai maksimum dan standar deviasi (Ghozali, 2005). Berikut ini adalah gambaran umum berdasarkan data yang diperoleh.

Tabel 1 Statistik Deskriptif Manajemen Laba

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
DA_PRE	240	-.308851	2.183577	.03585	.17753
DA_POST	240	-1.173911	1.289172	.03216	.18158
Valid N (listwise)	240				

Tabel 1 menunjukkan nilai minimum *discretionary accruals* sebelum adopsi IFRS sebesar -0,308851, nilai maksimum sebesar 2,183577. Nilai minimum *discretionary accruals* setelah adopsi IFRS sebesar -1,173911, nilai maksimum sebesar 1,289172. Nilai rata-rata *discretionary accruals* sebelum adopsi IFRS sebesar 0,03585 dengan nilai standar deviasi sebesar 0,17753 sedangkan nilai rata-rata *discretionary accruals* setelah adopsi IFRS sebesar 0,03216 dengan nilai standar deviasi sebesar 0,18158.

Tabel 2 Statistik Deskriptif Persistensi Laba

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Eit_PRE	240	-758772,00	42147789,00	621813,2667	2919517,70733
Eit-1_PRE	240	-1013648,00	42147789,00	516501,1208	2845093,38599

Eit_POST	240	-2278718,00	10818486,00	651732,9125	1793383,16970
Eit-1_POST	240	-2278718,00	10818486,00	657565,9750	1718080,64901
Valid N (listwise)	240				

Nilai minimum laba pada periode sebelum adopsi IFRS sebesar -758772,00. Laba perusahaan tahun sebelumnya sebesar -1013648,00. Nilai maksimum laba sebesar 42147789,00, nilai rata-rata laba pada periode sebelum adopsi IFRS sebesar 621813,2667 dengan standar deviasi sebesar 2919517,70733. Nilai minimum laba pada periode setelah adopsi IFRS sebesar -2278718,00, nilai maksimum laba sebesar 10818486,00. Nilai rata-rata laba pada periode setelah adopsi IFRS yaitu sebesar 651732,9125 dengan standar deviasi sebesar 1793383,16970.

Tabel 3 Statistik Deskriptif Relevansi Nilai

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
P_PRE	240	1.450	147000.000	5088.98306	18541.155298
BVE_PRE	240	-3750.59	36858.77	2318.2843	5381.83128
EPS_PRE	240	-7061.21	10320.00	507.5885	1535.14694
P_POST	240	1.195	350000.000	9585.71615	40654.394575
BVE_POST	240	-12182.44	53057.63	3102.4785	7341.28400
EPS_POST	240	-17350.39	38700.00	712.3272	3496.16807
Valid N (listwise)	240				

Nilai minimum harga saham (P) pada periode sebelum adopsi IFRS sebesar Rp. 1,450, nilai maksimum sebesar Rp. 147000,00, sedangkan nilai rata-rata harga saham (P) sebesar Rp. 5088,98306. Adapun nilai minimum harga saham (P) periode setelah adopsi IFRS sebesar Rp. 1,195, nilai maksimum sebesar Rp. 350000,00, nilai rata-rata harga saham (P) sebesar Rp. 9585,71615.

Sebelum Adopsi IFRS

Tabel 4 Statistik Deskriptif Pengakuan Kerugian Tepat Waktu

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
EPSPt1	240	-1.6867	4.84426	.1837379	.479776
DR	240	.0	1.0	.333	.4724
R	240	-.86486	7.72092	.4460515	.98859
RDR	240	-.86486	.00000	-.0891047	.17238
Valid N (listwise)	240				

Nilai rata-rata variabel EPS/Pt-1 sebesar 0,1837 dengan standar deviasi sebesar 0,47977. Nilai rata-rata dari variabel DR adalah sebesar 0,333 dengan nilai standard deviasi sebesar 0,4724. Adapun nilai rata-rata dari variabel R adalah sebesar 0,4460 dengan nilai standar deviasi sebesar 0,9885.

Setelah Adopsi IFRS

Nilai rata-rata dari variabel EPS/Pt-1 adalah sebesar 0,2924 dengan nilai standard deviasi sebesar 1,1219. Nilai rata-rata dari variabel DR adalah sebesar 0,583 dengan nilai standard deviasi sebesar 0,4940. Nilai rata-rata dari variabel R adalah sebesar 0,0571 dengan nilai standard deviasi sebesar 0,51005.

Tabel 5 Pengakuan Kerugian Tepat Waktu

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
EPSPt1	240	-2.26441	9.76495	.292410	1.12191
DR	240	.0	1.0	.583	.4940
R	240	-.98105	3.79798	.057163	.51005
RDR	240	-.98105	.0000	-.133687	.18181
Valid N (listwise)	240				

Pengujian Hipotesis dan Interpretasi Hasil

Hasil perhitungan pengujian hipotesis dapat dilihat pada tabel 6 berikut.

Tabel 6 Hasil Uji Paired Sample t-Test Discretionary Accruals
Paired Samples Test

		Paired Differences				T	df	Sig. (2-tailed)	
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
					Lower				Upper
Pair 1	DA_PRE – DA_POST	.0036974	.2608057	.0168349	-.02946631	.03686129	.220	239	.826

Tabel 6 menunjukkan bahwa dari hasil uji t diperoleh tingkat signifikansi 2-tailed sebesar 0,826 lebih besar dari 0,05 sehingga Ho diterima. Artinya, dapat diartikan bahwa tidak terdapat perbedaan manajemen laba sebelum dan setelah adopsi IFRS.

Tidak adanya perbedaan secara signifikan dikarenakan IFRS menggunakan konsep *fair value*, sehingga semua informasi harus diungkapkan sesuai dengan kondisi real. Jika perusahaan ingin melakukan manajemen laba berarti perusahaan memanipulasi laba yang tidak sesuai dengan kondisi yang sebenarnya. Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Umobong dan Akani (2015), Indrawati (2015), serta Outa (2011) bahwa manajemen laba tidak menurun secara signifikan setelah adopsi IFRS.

Tabel 7 Persistensi Laba Sebelum Adopsi IFRS
Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	479291,699	184879,129		2,592	,010
	Eit-1_PRE	,276	,064	,269	4,307	,000

a. Dependent Variable: Eit_PRE

Berdasarkan tabel 7, hasil koefisien regresi sebesar 0,276 berarti laba pada periode sebelum adopsi IFRS adalah laba yang persisten.

Tabel 8 Persistensi Laba Setelah Adopsi IFRS
Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-21548,552	24162,871		-.892	,373
	Eit-1_POST	1,024	,013	,981	77,812	,000

a. Dependent Variable: Eit_POST

Berdasarkan Tabel 8, hasil koefisien regresi sebesar 1,024 berarti laba pada periode setelah adopsi IFRS memiliki persistensi yang tinggi. Dari keseluruhan hasil pada Tabel 4.9 dan Tabel 4.10 diketahui nilai slope sebelum adopsi IFRS adalah sebesar $0,276 < 1,024$ pada periode setelah adopsi IFRS dengan nilai signifikansi sebesar $0,000 < 0,05$ yang dapat disimpulkan bahwa hipotesis kedua diterima. Jadi, terdapat perbedaan persistensi laba sebelum dan setelah adopsi IFRS.

Persistensi laba yang tinggi mengindikasikan semakin baik kinerja perusahaan dalam memberikan informasi akuntansi yang berkualitas. Hasil penelitian ini mendukung penelitian Jaweher dan Mounira (2014) yang memberikan bukti bahwa adopsi IFRS dapat meningkatkan persistensi laba. Informasi akuntansi yang dihasilkan oleh perusahaan semakin baik dalam memberikan gambaran investasi bagi investor setelah penerapan IFRS.

Tabel 9 Hasil Uji *Paired Sample t-Test* Relevansi Nilai

		Paired Samples Test					t	df	Sig. (2-tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 1	PRE – POST								
		.152268	.270661	.135331	-.278415	.582950	1.125	3	.342

Berdasarkan Tabel 9 diperoleh nilai signifikansi sebesar 0,342 lebih besar dari 0,05 maka keputusan adalah H_0 diterima. Nilai rata-rata *Adjusted R²* sebelum adopsi IFRS adalah sebesar $0,80620 > 0,65393$ pada periode setelah adopsi IFRS. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa tidak terdapat perbedaan secara signifikan relevansi nilai sebelum dan setelah adopsi IFRS

Tidak adanya perbedaan relevansi nilai secara signifikan disebabkan karena terdapat penggunaan dua metode yang berbeda sebelum dan setelah adopsi IFRS. Sebelum adopsi IFRS penilaian menggunakan konsep biaya perolehan (*historical cost*) yang mana *historical cost* dipandang akan mengurangi kualitas relevansi, sehingga laporan keuangan tidak dapat digunakan sebagai pengambilan keputusan. Adapun setelah adopsi IFRS penilaian menggunakan konsep *fair value* yang mana penggunaan *fairvalue* dipandang dapat meningkatkan relevansi dan lebih merefleksikan kondisi ekonomi, sehingga dapat melindungi investor dari kesalahan pengambilan keputusan. Oleh karena itu, kedua hal tersebut sangat bertolak belakang. Informasi *fair value* lebih relevan namun *historical cost* diyakini lebih *reliable* (Martani, 2012) dalam Yolanda (2015). Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Umobong dan Akani (2015), Ames (2013) serta Pananen dan Lin (2009) yang menyatakan bahwa relevansi tidak mengalami peningkatan setelah adopsi IFRS.

Tabel 10 Koefisien Pengakuan Kerugian Tepat Waktu Sebelum Adopsi IFRS

Coefficients ^a						
Model	Unstandardized Coefficients			Standardized Coefficients Beta	T	Sig.
	B	Std. Error				
	(Constant)	.200	.047		4.251	.000
1	DR	-.092	.099	-.091	-.935	.351
	R	.065	.036	.134	1.801	.073
	R*DR	.161	.261	.058	.619	.537

a. Dependent Variable: EPS/Pt-1

Tabel 11 Koefisien Pengakuan Kerugian Tepat Waktu Setelah Adopsi IFRS
Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	.074	.100		.744	.458
1 R	.880	.175	.400	5.025	.000
R*DR	-1.254	.491	-.203	-2.552	.011

a. Dependent Variable: EPS/Pt-1

Berdasarkan hasil pengujian yang disajikan pada Tabel 10 dan Tabel 11 diperoleh nilai koefisien β_1 (R*DR) periode setelah adopsi IFRS adalah sebesar -1,254 dengan nilai signifikansi sebesar 0,011. Sedangkan nilai koefisien β_1 (R*DR) sebelum adopsi IFRS sebesar 0,161 dengan nilai signifikansi sebesar 0,537. Berdasarkan hasil tersebut koefisien R*DR setelah adopsi IFRS lebih rendah dibandingkan sebelum adopsi IFRS (-1,254 < 0,161). Nilai koefisien β_1 sebesar -1,254 pada periode setelah adopsi IFRS menunjukkan bahwa pengakuan kerugian tepat waktu menurun secara signifikan pada periode setelah adopsi IFRS dibandingkan dengan sebelum adopsi IFRS. Jadi, tidak terdapat perbedaan pengakuan kerugian tepat waktu sebelum dan setelah adopsi IFRS.

Menurunnya pengakuan kerugian tepat waktu pada periode setelah adopsi IFRS disebabkan adanya prinsip *prudence* dalam IFRS sebagai pengganti prinsip konservatisme, yang mana sehubungan dengan pengakuan pendapatan yang boleh diakui meskipun masih berupa potensi jika memang telah memenuhi syarat dan ketentuan pengakuan pendapatan yang diatur dalam IFRS. Namun, adanya prinsip *prudence* menunjukkan bahwa IFRS seolah tidak mengakui dasar dari konservatisme itu sendiri yaitu, jika ada potensi kerugian harus segera diakui, sedangkan laba tidak boleh diakui. Sehingga, pada intinya tidak ada perbedaan dalam penerapan konservatisme sebelum dan setelah adopsi IFRS.

Penelitian ini mendukung penelitian Umobong dan Akani (2015) yang menyatakan bahwa pengakuan kerugian tepat waktu menurun pada periode setelah adopsi IFRS.

D. KESIMPULAN DAN SARAN

Kesimpulan

Berdasarkan hasil pengujian hipotesis, maka dapat disimpulkan sebagai berikut:

- Tidak terdapat perbedaan manajemen laba sebelum dan setelah adopsi IFRS.
- Terdapat perbedaan persistensi laba sebelum dan setelah adopsi IFRS.
- Tidak terdapat perbedaan relevansi nilai sebelum dan setelah adopsi IFRS.
- Tidak terdapat perbedaan pengakuan kerugian tepat waktu sebelum dan setelah adopsi IFRS.

Keterbatasan Penelitian

Keterbatasan dari penelitian ini adalah:

- Penelitian ini hanya menggunakan satu model untuk menganalisis tingkat manajemen laba.
- Penelitian ini melakukan analisis perbandingan dengan membandingkan nilai koefisien regresi (β_1) dan uji t saja, dan tidak menggunakan analisis tambahan lainnya yang dapat memperkuat hasil penelitian.

3. Sampel perusahaan hanya menggunakan satu sektor perusahaan, yaitu perusahaan manufaktur.
4. Periode penelitian ini hanya menggunakan data laporan keuangan yang dipublikasi yaitu tahun 2008-2015, sehingga dibutuhkan periode yang lebih lama terutama pada periode sebelum adopsi IFRS.

Saran

Pada penelitian selanjutnya terdapat beberapa hal yang perlu diperhatikan diantaranya sebagai berikut:

1. Penelitian selanjutnya sebaiknya menggunakan model lain untuk menganalisis tingkat manajemen laba agar mendapatkan hasil yang lebih baik.
2. Penelitian selanjutnya disarankan untuk menambah uji atau analisis tambahan lainnya untuk memperkuat hasil penelitian
3. Penelitian selanjutnya dapat menambah sampel penelitian agar hasilnya dapat digeneralisir ke perusahaan lain.
4. Penelitian selanjutnya diharapkan untuk memperpanjang periode penelitian, baik tahun sebelum dan sesudah adopsi IFRS yang lebih lama untuk mendapatkan hasil yang lebih valid.

DAFTAR PUSTAKA

- Ames, Daniel. 2013. IFRS Adoption and Accounting Quality: The Case of South Africa. *Journal of Applied Economics and Business Research*. 3(3): 154-165
- Basu, Sudipta. 1997. The Conservation Principle and The Asymmetric Timeliness of Earnings. *Journal of Accounting and Economics*. 24(1): 3 – 37.
- Cahyonowati, Nur dan Dwi Ratmono. 2012. Adopsi IFRS dan Relevansi Nilai Informasi Akuntansi. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan*. 14(2): 105 – 115.
- Chalmers, K. G. Clinch and J. M. Godfrey. 2011. Changes in Value Relevance of Accounting Information upon IFRS Adoption: Evidence From Australia. *Australian Journal of Management*. 36: 151 – 173.
- Dechow, P. M., R. G. Sloan and A. A. Sweeney. 1995. Detecting Earnings Management. *The Accounting Review*. 70(2): 193 – 225.
- Dimitropoulos, E. P, Dimitriou Kousenidis, and Stregios Leventis. 2013. The Impact of IFRS on Accounting Quality: Evidence From Greece. *Advances in Accounting*. 29(1): 108 – 123.
- Fanani, Zaenal. 2009. Kualitas Pelaporan Keuangan: Berbagai Faktor Penentu dan Konsekuensi Ekonomis. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan Indonesia*. 6(1): 20 – 45.
- Ghozali, Imam. 2005. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Himawan, Garry Christ dan Paskah Ika Nugroho. 2015. IFRS dan Kualitas Akuntansi di Indonesia. *4th Economics & Business Research Festival*. ISBN: 978-979-3775-57-9. Universitas Kristen Satya Wacana.
- Ikatan Akuntan Indonesia. 2016. *Exposure Draft: Kerangka Konseptual Pelaporan Keuangan*. Jakarta: IAI.

- Indrawati, Novita. 2015. The Impact of Convergence With International Financial Reporting Standards (IFRS) on Accounting Quality in Indonesia. *Journal of Finance and Accounting*. 6(4).
- Jaweher, Bahloul and B. A. Mounira. 2014. The Effect of Mandatory IAS/IFRS Regulation on The Properties of Earnings Quality in Australia and Europe. *European Journal of Business and Management*. 6(3).
- Jensen, Michael C., and William H. Meckling. 1976. Theory of The Firm: Managerial Behavior, Agency Cost and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*. 3(4): 305 – 360.
- Kieso, Donald E and Weygant. 2007. Akuntansi Intermediate Jilid 1, Edisi Keduabelas. Jakarta: Penerbit Erlangga.
- LaFond, Ryan and Ross L. Watts. 2007. The Information Role Of Conservatism. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=921619
- Lipe, R. C. 1990. The Relation Between Stock Return, Accounting Earnings and Alternative Information. *The Accounting Review*. 69(1): 49 – 71.
- Ohlson, J. A. 1995. Earnings, Book Values and Dividends in Equity Valuation. *Contemporary Accounting Research*. 11(2): 661 – 687.
- Outa, Erick Rading. 2011. The Impact of International Financial Reporting Standards (IFRS) Adoption on Accounting Quality of Listed Companies in Kenya. *International Journal of Accounting and Financial Reporting*. 1(1): 212 – 241.
- Paananen, M. and Henghsiu Lin. 2009. The Development of Accounting Quality of IAS and IFRS Over Time: The Case of Germany. *Journal of International Accounting Research*. 8(1): 31 – 55.
- Penman, S. H. and X. J. Zhang. 2002. Accounting Conservatism, The Quality of Earnings and Stock Returns. *The Accounting Review*. 77: 237 – 264.
- Sianipar, Glory Augusta dan Marsono. 2013. Analisis Komparasi Kualitas Informasi Akuntansi Sebelum dan Sesudah Pengadopsian Penuh IFRS di Indonesia. *Diponegoro Journal of Accounting*. Vol. 2 No. 3.
- Umobong, A. A and Dike Akani. 2015. IFRS Adoption and Accounting Quality of Quoted Manufacturing Firms in Nigeria: A Cross Sectional Study of Brewery and Cement Manufacturing Firms. *International Journal of Business and Management Review*. 3(6): 61 – 77.
- Yolanda, Esther. 2015. Analisis Perbandingan Profitabilitas dan Nilai Perusahaan Sebelum dan Sesudah Konvergensi IFRS. *Skripsi*. Universitas Diponegoro.

Halaman ini sengaja dikosongkan

FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI PENGUNGKAPAN CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY (CSR) PADA LAPORAN TAHUNAN BADAN USAHA MILIK NEGARA (BUMN) BIDANG INDUSTRI PUPUK DAN SEMEN

Ahmad Marulloh

Jurusan Akuntansi FEB Unila
Email: ahmedmarulloh@gmail.com

Ade Widiyanti

Jurusan Akuntansi FEB Unila

ABSTRACT

The objective of this study is to give empirical evidence of factors affecting corporate social responsibility disclosure. The factors used in this study are profitability, size of the board of commissioners and leverage. The population in this study is the annual report of State-Owned Enterprises (SOE) engaged in the field of fertilizer and cement industry during the period 2010-2015. Sampling method used in this research is purposive sampling. The total number of samples in this study is 48 annual reports. Statistical method use in this study is a multiple regression with SPSS 23.0. The results of this study show that profitability, size of the board of commissioners, and leverage have a positive effect on corporate social responsibility disclosure.

Keyword: profitability, size of the board of commissioners, leverage, corporate social responsibility disclosure.

A. PENDAHULUAN

Tanggung jawab perusahaan yang dipikul oleh pihak manajemen bukan hanya sekedar menciptakan tata kelola organisasi yang baik atau menghasilkan laba sebesar-besarnya, tanggung jawab sosial juga menjadi wajib sebagai akibat dari kegiatan bisnis yang dijalankannya. Entitas bisnis dalam menjalankan kegiatannya sedikit banyak akan menciptakan dampak sosial dan lingkungan, terutama pada kegiatan bisnis yang bergerak di bidang pemanfaatan sumber daya alam. Hal tersebut menyebabkan pergeseran tanggung jawab organisasi yang semula hanya kepada *stockholder* (pemegang saham) kemudian beralih pada stakeholder (pemangku kepentingan).

Laporan keuangan adalah hasil akhir dari proses akuntansi yang memuat informasi untuk pengambilan keputusan. Informasi yang diungkapkan seharusnya tidak hanya memuat tentang aktivitas perusahaan, tetapi juga informasi diluar aktivitasnya. Hal ini merupakan bentuk perhatian pada pengguna informasi yang berada di luar aktivitas perusahaan, seperti: pemerintah, masyarakat, karyawan, dan lainnya. Selama ini perusahaan hanya menyampaikan informasi mengenai hasil operasi keuangan perusahaan kepada pemakai, tetapi mengabaikan eksternalitas dari operasi yang dilakukannya, misalnya polusi udara, pencemaran air, pemutusan hubungan kerja, dan lainnya (Suaryana. 2009)

Pengungkapan CSR merupakan pengungkapan yang sifatnya sukarela (*voluntary disclosure*) yang standar pelaporannya belum memiliki standar baku atau belum diatur dalam

PSAK, sehingga jumlah dan cara pengungkapan informasi tanggung jawab sosial dan lingkungan bergantung kepada kebijakan dari pihak manajemen perusahaan. Namun menurut Undang-undang Republik Indonesia Nomor 40 tahun 2007 tentang perseroan terbatas pasal 66 ayat 2 menyebutkan bahwa laporan pelaksanaan tanggung jawab sosial dan lingkungan merupakan salah satu informasi yang harus sekurang-kurangnya dimuat dalam laporan tahunan. Regulasi tersebut mencerminkan pentingnya informasi tersebut bagi stakeholder sebagai pertanggungjawaban perusahaan terhadap usaha perbaikan lingkungan hidup yang dipengaruhi oleh aktivitasnya.

Dalam upaya mengampanyekan industri yang berwawasan lingkungan, Kementerian Perindustrian Republik Indonesia (Kemenperin RI) memberikan apresiasi terhadap industri yang mampu menyelaraskan aktivitasnya dengan kelestarian lingkungan serta memberikan manfaat bagi masyarakat. Hal ini terus diupayakan agar semakin banyak industri termotivasi untuk mendapatkan penghargaan ini. Berdasarkan Majalah Media Industri yang diterbitkan oleh Kemenperin RI tahun 2015, produsen semen selama ini dituding menimbulkan pencemaran dan mengeluarkan emisi yang besar. Namun setelah dilakukan penilaian oleh Kemenperin RI justru mendapatkan predikat tertinggi dalam penghargaan industri hijau. Hal tersebut membuktikan bahwa pentingnya pengungkapan atas kinerja lingkungan yang telah dilaksanakan demi mendapatkan legitimasi publik. Legitimasi yang rendah akan memiliki konsekuensi yang sangat merugikan bagi sebuah organisasi, yang pada akhirnya bisa mengarah pada perampasan hak mereka untuk beroperasi (Tilling, 2004).

Pentingnya keterbukaan informasi membuat Otoritas Jasa Keuangan, Direktorat Jenderal Pajak, Kementerian BUMN, Bank Indonesia, Bursa Efek Indonesia, Komite Nasional Kebijakan Governance, dan Ikatan Akuntan Indonesia menyelenggarakan Annual Report Award, yaitu kompetisi kualitas keterbukaan informasi laporan tahunan yang telah dilaksanakan sejak tahun 2002 hingga sekarang. Pada tahun 2014 PT Semen Indonesia menjadi satu-satunya perusahaan BUMN manufaktur yang memenangkan penghargaan ini. Namun pada tahun 2015 posisi tersebut digantikan oleh PT Pupuk Indonesia yang juga merupakan satu-satunya perusahaan BUMN manufaktur yang memenangkan penghargaan ini pada tahun tersebut.

BUMN yang bergerak dalam bidang industri pupuk dan semen merupakan industri terbesar dibidangnya di seluruh Kawasan Asia Tenggara berdasarkan publikasi berita Kementerian Perindustrian dan kinerja Semen Indonesia. Kapasitas produksi yang besar menghasilkan jumlah output limbah yang besar pula. Terlebih limbah industri semen dan pupuk termasuk dalam bahan berbahaya dan beracun kategori I menurut Peraturan Pemerintah No. 101 tahun 2014. Konsekuensi dari hal tersebut membuat perusahaan wajib melaksanakan tanggung jawab sosial dan lingkungan seperti diamanatkan oleh Undang-Undang No. 40 tahun 2007 yang dimuat dalam pasal 74.

Prestasi sebagai produsen terbesar di Asia Tenggara akan mendapatkan sorotan publik yang besar terhadap aktivitas yang dilakukan perusahaan tak terkecuali dalam hal pelaksanaan tanggung jawab sosial dan lingkungan. Alasan tersebut menjadi dasar pentingnya pengungkapan CSR sebagai motivasi untuk meningkatkan kepercayaan publik terhadap pencapaian usaha perbaikan terhadap lingkungan. Saham BUMN yang sebagian besar dimiliki pemerintah Republik Indonesia seharusnya bisa menjadi cara pemerintah memberikan contoh praktik tanggung jawab sosial kepada industri lain yang dimiliki swasta.

Banyak variabel yang dianggap mempunyai pengaruh terhadap pengungkapan CSR dan variabel tersebut telah diuji secara statistik dalam penelitian terdahulu untuk mengetahui

pengaruhnya. Ada yang menunjukkan pengaruh positif dan sebaliknya. Penelitian ini mencoba menguji kembali beberapa variabel yang telah diuji dalam penelitian terdahulu. Penelitian ini akan menguji variabel profitabilitas, ukuran dewan komisaris, dan *leverage* untuk mengetahui pengaruhnya terhadap pengungkapan CSR pada BUMN bidang industri pupuk dan semen. Dari latar belakang tersebut, maka penulis tertarik untuk melakukan penelitian “Faktor-faktor yang Mempengaruhi Pengungkapan *Corporate Social Responsibility* pada BUMN Bidang Industri Pupuk dan Semen”.

B. TINJAUAN PUSTAKA

Teori Stakeholder

Stakeholder dalam sebuah organisasi didefinisikan sebagai kelompok atau individu yang dapat mempengaruhi atau dipengaruhi oleh pencapaian tujuan organisasi (Freeman, 1984:46). Seorang individu atau sebuah organisasi seperti sebuah perusahaan mungkin terlibat dalam kegiatan dalam dua atau bahkan tiga sektor yang terdiri dari pemerintah, pasar, dan masyarakat (Coghill, 2001:45).

Teori ini menyatakan bahwa kelompok atau individu diluar kegiatan operasionalnya harus dijaga demi kelangsungan hidup perusahaan, untuk itu akuntabilitas menjadi penting bagi perusahaan terhadap stakeholdernya

Teori Agency

Teori Agency menyatakan bahwa apabila terdapat pemisahan antara pemilik sebagai prinsipal dan manajer sebagai agen yang menjalankan perusahaan maka akan muncul permasalahan agensi karena masing-masing pihak tersebut akan selalu berusaha untuk memaksimalkan fungsi utilitasnya (Jensen dan Meckling, 1976). Dalam teori agency masalahnya adalah salah memilih sistem kompensasi yang akan menghasilkan perilaku agen yang konsisten dengan pilihan prinsipal. Jadi fokusnya adalah pada sifat dari sistem insentif dan sistem kontrak yang memandu pembagian insentif tersebut, serta kondisi risiko dan informasi yang menentukan pilihan para pelaku (Mitnick, 2006). Teori ini menyatakan bahwa perusahaan merupakan “nexus of contract” yakni tempat bertemunya kontrak antar berbagai pihak yang berpotensi menimbulkan konflik kepentingan. Konflik tersebut tercermin dari kebijakan dividen, pendanaan, dan kebijakan investasi (Jensen and Meckling, 1976).

Teori Legitimasi

Legitimacy is a generalized perception or assumption that the actions of an entity are desirable, proper, or appropriate within some socially constructed system of norms, values, beliefs, and definitions (Suchman, 1995:574). Menurut Tilling teori ini berkaitan dengan bagaimana struktur organisasi secara keseluruhan bisa diterima oleh masyarakat luas. Teori legitimasi menjadi salah satu teori yang paling banyak dikutip dalam bidang akuntansi sosial dan lingkungan (Tilling, 2004). Semua institusi sosial tidak terkecuali perusahaan beroperasi di masyarakat melalui kontrak sosial baik eksplisit maupun implisit dimana kelangsungan hidup dan pertumbuhannya didasarkan pada: 1) hasil akhir (output) yang secara sosial dapat diberikan kepada masyarakat luas; 2) Distribusi manfaat ekonomi, sosial atau politik kepada kelompok sesuai dengan power yang dimiliki (Shocker dan Sethi, 1974:67).

Legitimasi yang rendah akan memiliki konsekuensi yang sangat mengerikan bagi sebuah organisasi, yang pada akhirnya bisa mengarah pada perampasan hak mereka untuk beroperasi (Tilling, 2004). Sejalan dengan konsekuensi tersebut, perusahaan akan mengambil langkah yang dianggap akan meningkatkan legitimasinya.

Tanggung Jawab Sosial Perusahaan (*Corporate Social Responsibility*)

Definisi *Corporate Social Responsibility* menurut World Business Council for Sustainable Development adalah komitmen berkelanjutan kalangan bisnis untuk berperilaku etis dan memberikan sumbangan pada pembangunan ekonomi sekaligus memperbaiki mutu hidup angkatan kerja dan keluarganya serta komunitas lokal dan masyarakat secara keseluruhan.

Pengungkapan *Corporate Social Responsibility*

Pengungkapan dalam laporan keuangan dapat dikelompokkan menjadi dua yaitu pengungkapan yang sifatnya wajib (*mandatory disclosure*), yaitu pengungkapan yang merupakan ketentuan yang harus diikuti oleh setiap perusahaan atau institusi yang berisi tentang hal-hal yang harus dicantumkan dalam laporan keuangan menurut standar yang berlaku. Dan pengungkapan yang sifatnya sukarela (*voluntary disclosure*) yaitu pengungkapan informasi melebihi yang diwajibkan (Komalasari, 2011).

Menurut Undang-undang Republik Indonesia Nomor 40 tahun 2007 tentang perseroan terbatas pasal 66 ayat 2 menyebutkan bahwa laporan pelaksanaan tanggung jawab sosial dan lingkungan merupakan salah informasi yang sekurang-kurangnya harus dimuat dalam laporan tahunan. CSR merupakan salah satu kategori pengungkapan yang sifatnya sukarela dan tergantung pada kebijakan manajemen seperti termuat dalam PSAK Nomor 1 revisi 2013 “Entitas dapat pula menyajikan terpisah dari laporan keuangan, laporan mengenai lingkungan hidup dan laporan nilai tambah, khususnya bagi industri dimana faktor lingkungan hidup memegang peranan penting dan bagi industri yang menganggap karyawan sebagai kelompok pengguna laporan yang memegang peranan penting. Laporan tersebut di luar ruang lingkup Standar Akuntansi Keuangan”.

Profitabilitas

Rasio profitabilitas merupakan rasio untuk menilai kemampuan perusahaan dalam mencari keuntungan (Kasmir, 2012:196). Profitabilitas adalah salah satu dari beberapa rasio keuangan yang digunakan untuk evaluasi dan proyeksi masa depan keuangan perusahaan. Rasio ini menggambarkan tingkat efektivitas manajemen dalam memaksimalkan laba dengan sumber daya yang ada. Informasi ini menjadi penting karena semakin besar laba yang dihasilkan semakin besar juga bagian yang bisa didistribusikan kepada pemilik. Profitabilitas juga menjadi pertimbangan kreditur dalam memberikan pinjaman, semakin baik profitabilitas maka mereka akan percaya untuk memberikannya.

Dewan Komisaris

Menurut Undang-undang Republik Indonesia Nomor 40 tahun 2007 Pasal 1 angka 6 tentang perseroan terbatas dewan komisaris adalah organ perseroan yang bertugas melakukan pengawasan secara umum dan/ atau khusus sesuai dengan anggaran dasar serta memberi nasihat kepada direksi. Fungsi pengawasan oleh dewan komisaris terhadap manajemen perusahaan yang dipegang oleh direksi tentunya akan semakin baik jika jumlah komisaris semakin banyak.

Leverage

Leverage menunjukkan proporsi relatif dari ekuitas dan utang yang digunakan untuk membiayai aktiva perusahaan (Drake dan Fabozzi, 1999:92). Leverage dapat diartikan sebagai tingkat ketergantungan perusahaan terhadap hutang dalam membiayai kegiatan operasinya, dengan demikian leverage juga mencerminkan tingkat resiko keuangan perusahaan (Yuliawati dan Sukirman, 2015). Leverage merupakan salah satu dari banyak variabel yang diduga

berperangaruh terhadap pengungkapan CSR. Penelitian ini mengukur leverage menggunakan proksi *debt to equity ratio* (DER).

Pengembangan Hipotesis

1. Pengaruh Profitabilitas dan Pengungkapan CSR

Sebuah perusahaan akan melakukan upaya untuk memperluas ruang lingkup CSR untuk membuat masyarakat sekitarnya dan investor percaya produknya sehingga perusahaan dapat mencapai kinerja keuangan yang baik (Dewi, 2015). Sudah banyak penelitian yang menguji hubungan antara profitabilitas dan pengungkapan CSR. Berdasarkan beberapa penelitian terdahulu terkait hubungan tersebut yang dilakukan oleh Putri (2013) dan Bidhari dkk (2013) profitabilitas mempunyai pengaruh positif terhadap pengungkapan CSR.

H1: Profitabilitas berpengaruh positif terhadap pengungkapan *corporate social responsibility* pada BUMN bidang industri pupuk dan semen.

2. Pengaruh Ukuran Dewan Komisaris Terhadap Pengungkapan CSR

Penelitian terdahulu yang dilakukan oleh Utami dan Rahmawati (2010) dan Fahmi (2015) tentang pengaruh ukuran dewan komisaris terhadap pengungkapan *corporate social responsibility* menunjukkan hubungan positif. Sementara itu penelitian yang dilakukan Nur dan Priantinah (2012) dan Wijaya (2012) menunjukkan hasil yang negatif. Penelitian ini mencoba menguji kembali hubungan ukuran dewan komisaris terhadap pengungkapan CSR, maka disusun hipotesis sebagai berikut:

H2: Ukuran dewan komisaris berpengaruh positif terhadap pengungkapan *corporate social responsibility* pada BUMN bidang industri pupuk dan semen.

3. Pengaruh *Leverage* Terhadap Pengungkapan CSR

Telah banyak penelitian (Yuliawati dan Sukirman, 2015) membuktikan pengaruh positif leverage terhadap pengungkapan CSR. Namun ada pula penelitian (Karina, 2011) yang membuktikan bahwa leverage tidak berpengaruh positif terhadap pengungkapan CSR. Melihat keberagaman hasil penelitian atas variabel tersebut, penelitian ini mencoba menguji kembali pengaruh leverage terhadap pengungkapan CSR pada BUMN bidang industri pupuk dan semen. Maka diajukan hipotesisi sebagai berikut:

H3: Leverage berpengaruh positif terhadap pengungkapan *corporate social responsibility* pada BUMN bidang industri pupuk dan semen.

C. METODE PENELITIAN

Populasi dan Sampel

Populasi adalah sekelompok orang, benda, atau hal yg menjadi sumber pengambilan sampel. Populasi dalam penelitian ini adalah laporan tahunan badan usaha milik negara yang bergerak di bidang industri pupuk dan semen. Sampel adalah bagian kecil yg mewakili kelompok atau keseluruhan yg lebih besar. Teknik pengambilan sampel dalam penelitian ini adalah pendekatan *purposive sampling*, yaitu sampel yang digunakan dalam penelitian memenuhi kriteria yaitu: BUMN dibidang industri pupuk dan semen, memublikasikan laporan tahunan lengkap di *website* perusahaan selama periode pengamatan tahun 2010-2015, mengungkapkan

informasi CSR dalam laporan tahunan sejak tahun 2010 hingga tahun 2015 dan menyajikan laporan keuangan menggunakan satuan moneter rupiah.

Data Penelitian

Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data kuantitatif dan kualitatif. Data kuantitatif adalah data yang berupa angka atau bilangan, seperti laporan keuangan. Sedangkan data kualitatif adalah data yang bukan berupa angka atau bilangan, seperti item pengungkapan CSR.

Definisi Operasional Variabel Penelitian

Pengungkapan *Corporate Social Responsibility* (CSR)

Standar pengungkapan sosial yang digunakan dalam penelitian ini adalah standar pengungkapan spesifik menurut *Global Reporting Initiative* (GRI) G4. Pengukuran pengungkapan CSR dilakukan dengan cara mengamati indikator kategori lingkungan dan kategori sosial dalam laporan tahunan. Jika indikator tersebut diungkapkan maka diberi skor 1, dan jika indikator tidak diungkapkan dalam laporan tahunan maka diberi skor 0. Index CSR dihitung dengan menggunakan rumus berikut:

$$CSR_i = \frac{\sum x}{n}$$

Keterangan:

CSR_i : Index pengungkapan

X : Jumlah item yang diungkapkan perusahaan,

X bernilai 1 = jika item diungkapkan;

X bernilai 0 = jika item tidak diungkapkan.

n : Jumlah item pengungkapan CSR oleh GRI-G4, n = 91

Profitabilitas

Profitabilitas diukur menggunakan rasio *return on assets* (ROA). Return on assets mengukur kemampuan perusahaan untuk memanfaatkan aset untuk menciptakan keuntungan dengan membandingkan keuntungan dengan aset yang menghasilkan keuntungan (Charles, 2012:325). Informasi ROA didapatkan dalam laporan tahun di bagian ikhtisar keuangan (*financial highlight*). Rumus Menghitung ROA adalah sebagai berikut:

$$ROA = \frac{\text{Laba bersih sebelum pajak}}{\text{Total aset}}$$

Ukuran Dewan Komisaris

Mengacu pada penelitian sebelumnya (Nur dan Priantina, 2012) ukuran dewan komisaris adalah banyaknya jumlah anggota dewan komisaris dalam suatu perusahaan. Informasi jumlah dewan komisaris didapatkan dalam laporan tahunan di bagian profil dewan komisaris.

Pengukuran dengan menggunakan rumus sebagai berikut:

$$\text{Ukuran dewan komisaris} = \sum \text{Dewan komisaris}$$

Leverage

Penelitian ini menggunakan *debt to equity ratio* untuk mengukur *leverage* seperti yang telah dilakukan pada beberapa penelitian sebelumnya (Nur dan Priantinah. 2012, Wijaya. 2012, dan Yuliawati dan Sukirman. 2015). Informasi DER didapatkan dalam laporan tahunan di bagian ikhtisar keuangan (*financial highlight*). DER dirumuskan sebagai berikut:

$$DER = \frac{\text{Total debt}}{\text{Total equity}}$$

Metode Analisis

Teknik analisis dalam penelitian ini terdiri dari analisis deskriptif dan analisis statistik. Analisis statistik deskriptif digunakan dalam penelitian ini untuk memberikan gambaran atau deskripsi mengenai variabel-variabel penelitian, yakni pengungkapan Corporate Social Responsibility (CSR), profitabilitas, ukuran dewan komisaris dan *leverage*. Analisis statistik digunakan untuk menguji kualitas data dan pengujian hipotesis. Analisis statistik yang dilakukan adalah uji asumsi klasik dan analisis regresi berganda. Pengelolaan data dalam penelitian ini menggunakan program SPSS (*Statistical Package for Social Science*) 23.

D. HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

Perusahaan yang menjadi populasi dalam penelitian ini adalah BUMN yang bergerak di bidang industri pupuk dan semen tahun 2010-2015. Berdasarkan kriteria yang telah ditetapkan dalam penentuan sampel jumlah perusahaan yang layak diambil sebagai sampel sebanyak 8 perusahaan dengan jumlah data penelitian sebanyak 48 data.

Uji Normalitas

Tabel 1 One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		48
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	.0000000
	Std. Deviation	.22992949
Most Extreme Differences	Absolute	.139
	Positive	.139
	Negative	-.084
Kolmogorov-Smirnov Z		.965
Asymp. Sig. (2-tailed)		.310

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

Data telah terdistribusi normal karena hasil uji lebih besar dari 0,05 dengan nilai signifikansi normalitas data adalah sebesar 0,310.

Pengujian Statistik F

Dari tabel 2 dapat kita lihat nilai F hitung sebesar 23,027 dengan tingkat signifikansi 0,000. Karena signifikansi lebih kecil dari 0,05 maka dapat dikatakan bahwa pada model regresi semua variabel independen (profitabilitas, ukuran dewan komisaris, dan leverage) berpengaruh terhadap variabel dependen (pengungkapan CSR).

Tabel 2 ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1,461	3	,487	23,027	,000 ^b
	Residual	,930	44	,021		
	Total	2,391	47			

a. Dependent Variable: CSRI

b. Predictors: (Constant), DER, ROA, BOC

Tabel 3 Uji Statistik T
Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,169	,093		1,823	,075
	ROA	1,002	,310	,410	3,228	,002
	BOC	,062	,023	,369	2,650	,011
	DER	,242	,082	,420	2,953	,005

a. Dependent Variable: CSRI

Berdasarkan Tabel 3 di atas, dapat kita diketahui bahwa:

Nilai t hitung ROA sebesar 3,228 dengan signifikansi sebesar 0,002, yang menunjukkan adanya pengaruh positif antara ROA terhadap pengungkapan CSR.

Nilai t hitung ukuran dewan komisaris sebesar 2,650 dengan signifikansi sebesar 0,011 yang menunjukkan adanya pengaruh positif antara ukuran dewan komisaris terhadap pengungkapan CSR.

Nilai t hitung DER sebesar 2,953 dengan signifikansi sebesar 0,005 yang menunjukkan adanya pengaruh antara *leverage* terhadap pengungkapan CSR.

E. SIMPULAN DAN SARAN

Simpulan

Berdasarkan hasil analisis data dan pengujian hipotesis yang telah dilakukan, maka dapat dijelaskan sebagai berikut:

1. Nilai t hitung ROA sebesar 3,228 dengan signifikansi sebesar 0,002 yang berarti $< 0,05$. Dengan demikian angka tersebut menunjukkan bahwa adanya pengaruh positif antara ROA terhadap pengungkapan CSR.
2. Nilai t hitung ukuran dewan komisaris sebesar 2,650 dengan signifikansi sebesar 0,011 yang berarti $< 0,05$. Dengan demikian angka tersebut menunjukkan bahwa adanya pengaruh positif antara ukuran dewan komisaris terhadap pengungkapan CSR.
3. Nilai t hitung DER sebesar 2,953 dengan signifikansi sebesar 0,005 yang berarti $< 0,05$. Dengan demikian angka tersebut menunjukkan bahwa adanya pengaruh antara leverage terhadap pengungkapan CSR
4. Berdasarkan hasil uji statistik dan pembahasan di atas, dapat disimpulkan bahwa profitabilitas yang diproksi dengan ROA, ukuran dewan komisaris, dan *leverage* yang di proksi dengan DER memiliki pengaruh positif terhadap pengungkapan CSR.

Saran

1. Untuk penelitian selanjutnya disarankan agar menggunakan waktu pengamatan yang lebih panjang sehingga hasil penelitian dapat memprediksi jangka panjang.
2. Untuk penelitian selanjutnya disarankan agar menambah variabel independen, agar dapat mengetahui faktor-faktor lain yang dapat memengaruhi pengungkapan informasi CSR.
3. Untuk penelitian selanjutnya disarankan agar menggunakan *scoring* dalam mengukur indikator CSR. Karena lebih merepresentasikan kualitas informasi pengungkapan dibandingkan menggunakan variabel dummy.
4. Bagi perusahaan, penelitian ini menunjukkan bahwa pelaksanaan CSR sudah dilakukan cukup baik dan persentase pengungkapan CSR dengan hasil yang beragam. Diharapkan di masa mendatang perusahaan di Indonesia dapat semakin meningkatkan kepedulian terhadap pengungkapan tanggung jawab sosial serta dapat melakukan pengungkapan secara berkelanjutan dan lebih lengkap sesuai indikator pengungkapan CSR.

DAFTAR PUSTAKA

- Amran, Azlan dan Devi, S. Susela. 2008. The Impact of Government and Foreign Affiliate Influence on Corporate Social Reporting: The Case of Malaysia. *Managerial Auditing Journal*, 23(4), 386 – 404.
- Anggraini, Fr. Reni Retno. 2006. Pengungkapan Informasi Sosial dan Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Pengungkapan Informasi Sosial dalam Laporan Keuangan Tahunan (Studi Empiris pada Perusahaan-Perusahaan yang terdaftar Bursa Efek Jakarta). Simposium Nasional Akuntansi (SNA) IX. Padang. Sumatra Barat.
- Bidhari, Sandhika Cipta. Salim, Ubud dan Aisjah, Siti. 2013. Effect of Corporate Social Responsibility Information Disclosure on Financial Performance and Firm Value in Banking Industry Listed at Indonesia Stock Exchange. *European Journal of Business and Management*. 5 (18), 39-46.
- Charles, H. Gibson. 2013. *Financial Reporting & Analysis*, Boston: South-Western Cengage Learning.
- Dewi, Dian Mashita. 2015. The Role of CSRD on Company's Financial Performance and Earnings Response Coefficient (ERC). *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 211, 541 – 549.
- Drake, Pamela Peterson dan Fabozzi, Frank J. 1999. *Analysis of Financial Statements*. Wiley:Manhattan.
- Edward, R.Freeman dan McVea. 1984. *Stakeholder Approach to Strategic Management*. SSRN Electronic Journal London: Pitman Publishing Corporation.
- Ghozali, Imam. 2013. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 21 Update PLS Regresi*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro
- Jensen, Michael Cole dan Meckling, William H. 1976. Theory of The Firm: Managerial Behaviour, Agency Cost and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, 193-228
- Kurnianingsih, Heni Triastuti, Pengaruh Profitabilitas dan Size Perusahaan Terhadap Corporate Social Responsibility, *Jurnal Riset Akuntansi dan Bisnis*. 13(1).
- Kasmir. 2012. *Analisis Laporan Keuangan*. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada
- Komalasari, Agrianti. 2011. Pengungkapan Informasi Wajib dan Sukarela. *Jurnal Akuntansi dan*

- Keuangan*. 16 (1), 35-50.
- Limberg, Godwin. Iwan, Ramses. Moeliono, Moira. Indriatmoko, Yayan. Mulyana, Agus. dan Utomo, Nugroho Adi. 2009. *Bukan Hanya Laba: Prinsip-prinsip Bagi Perusahaan untuk Melaksanakan Tanggung Jawab Sosial*. Center for International Forestry Research. Bogor.
- Majumdar, Nazmul Amin. Alam, Quamrul. Coghill, Ken dan Samaratunge, Ramanie. 2008. Challenges of the corporate social responsibility practices in developing countries. *Proceedings of the 22nd Australian and New Zealand Academy of Management Conference 2008: Managing in the Pacific Century*. Australia: ANZAM.
- Mitnick, Barry M. 2006. Origin of the Theory of Agency: An Account By One of the Theory's Originators. <http://www.pitt.edu/~mitnick/agencytheory/agencytheoryoriginrev11806r.htm>.
- Nelson, Jane. 2008. CSR and Public Policy: New Forms of Engagement between Business and Government. Corporate Social Responsibility Initiative Working Paper No. 45.
- Nur, Marzully dan Priantinah, Denies. 2012. Analisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Pengungkapan corporate Social Responsibility di Indonesia (Studi Empiris pada Perusahaan Berkategori High Profile yang Listing di Bursa Efek Indonesia). *Jurnal Nominal*. 1(1).
- Republik Indonesia. 2007. Undang-Undang No. 25 Tahun 2007 Tentang Penanaman Modal. Jakarta. DPR RI.
- Republik Indonesia. 2007. Undang-Undang No. 40 Tahun 2007 Tentang Perseroan Terbatas. Jakarta. DPR RI.
- Sembiring, Eddy Rismanda. 2005. Karakteristik Perusahaan dan Pengungkapan Tanggung Jawab Sosial: Study Empiris pada Perusahaan yang tercatat di Bursa Efek Jakarta. Simposium Nasional Akuntansi 8.
- Shocker, Allan D. dan Sethi, S.Prakash., 1973. An Approach to Incorporating Social Preferences in Developing Corporate Action Strategies. Melville Publishing Company: Los Angeles.
- Suaryana, Agung. 2011. Implementasi Akuntansi Sosial dan Lingkungan di Indonesia. *Jurnal Ilmiah Akuntansi dan Bisnis*. 6(1).
- Suchman, Mark C. 1995. Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches. *Academy of Management Journal*. 20(3), 571 - 610.
- Tilling, V.M. 2004. Refinements to Legitimacy Theory in Social and Environmental Accounting. *Commerce Research Paper Series*. 4(6).
- Utami, Indah Dewi dan Rahmawati. 2010. Pengaruh Ukuran Perusahaan, Ukuran Dewan Komisaris, Kepemilikan Institusional, Kepemilikan Asing, dan Umur Perusahaan Terhadap Corporate Social Responsibility Disclosure pada Perusahaan Property dan Real Estate yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal Akuntansi & Manajemen*. 21(3), 297-306.
- Universitas Lampung. 2015. *Format Penulisan Karya Ilmiah Universitas Lampung Tahun 2015*. Universitas Lampung. Bandar Lampung.
- Wijaya, Maria. 2012. Faktor-faktor yang Mempengaruhi Pengungkapan Tanggung Jawab Sosial pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Akuntansi*. 1(1), 26-30.

Yuliatwati, Rika dan Sukirman. 2015. Faktor-faktor yang Mempengaruhi Pengungkapan Corporate Social Responsibility. *Accounting Analysis Journal*, 4(4).

<https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-download-center/?g=53240bfc-d63e-40f2-9067-5d9b552df247> diakses pada 31-08-2016

<http://www.lensaindonesia.com/2015/08/19/semn-indonesia-gelar-diskusi-dampak-lingkungan-industri-semn.html> diakses pada 08-09-2016

Halaman ini sengaja dikosongkan

PENGARUH UKURAN PERUSAHAAN, PROFITABILITAS, STRUKTUR MODAL DAN JENIS INDUSTRI TERHADAP LAMANYA AUDIT

Anisa Syafiqah Raihani

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Email: anisasyafiqah14@gmail.com

Tri Joko Prasetyo

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

ABSTRACT

This study aims to prove the influence of company size, profitability, capital structure and industry type toward duration of audit. The population of this study are the companies that were listed in Indonesia Stock Exchange (BEI) in 2011 -2016. The method used for determining the sample is purposive sampling method and the number of samples obtained is 251 companies. The results of this study indicate that company size variables have influence toward duration of audit and profitability variables have negatively influence toward duration of audit. While the variable of capital structure and industry type have no effect on duration of audit.

Keywords: *Industry Type, Duration of Audit, Profitability, Capital Structure, Company Size.*

A. PENDAHULUAN

Laporan keuangan memiliki peran penting dalam penyediaan dan perolehan informasi bagi pengguna untuk menilai kondisi keuangan, kinerja perusahaan dan pengambilan keputusan ekonomi. Banyak pihak yang menggunakan laporan keuangan seperti investor, manajemen, pemegang saham, kreditor, pemerintah dan lainnya. Menurut Ikatan Akuntan Indonesia (2012), tujuan dari laporan keuangan adalah untuk menyediakan informasi yang menyangkut posisi keuangan, kinerja, serta perubahan posisi keuangan suatu perusahaan yang bermanfaat bagi sejumlah besar pengguna. Informasi tersebut harus disertai dengan catatan atas laporan keuangan agar dapat membantu pengguna untuk memprediksi arus kas masa depan.

Pada perusahaan-perusahaan *go public* yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) diharuskan mengikuti ketentuan yang sudah ditetapkan oleh Badan Pengawas Pasar Modal (BAPEPAM). Salah satunya adalah laporan keuangan wajib disampaikan kepada publik yang disusun sesuai Standar Akuntansi Keuangan dan telah diaudit oleh auditor yang independen. Pemenuhan standar audit oleh auditor akan berdampak pada kualitas hasil audit dan lamanya pelaporan hasil audit yang akan diberikan oleh auditor.

Kasus yang terjadi pada Bursa Efek Indonesia (BEI) mencatat adanya kenaikan jumlah emiten yang terlambat melaporkan laporan keuangan pada periode tahun 2015 dan 2016. Pada

tahun 2015 dilaporkan bahwa terdapat 63 yang dinyatakan terlambat melaporkan laporan keuangan audit. Pada Tahun 2016 terdapat 70 emiten yang tidak mematuhi kewajiban penyampaian laporan keuangan secara tepat waktu (Liputan 6). Salah satu faktor penyebab emiten terlambatnya menyampaikan laporan keuangan mungkin disebabkan oleh lamanya penyelesaian laporan keuangan oleh perusahaan yang mengakibatkan mundurnya penyelesaian laporan audit.

Salah satu cara untuk mengukur ketepatan dalam menyampaikan laporan keuangan adalah dengan lamanya audit. Lamanya audit adalah jangka waktu antara tanggal tahun buku perusahaan berakhir sampai dengan tanggal laporan audit (Petronila,2007). Berdasarkan peraturan Otoritas Jasa Keuangan Nomor: 29/POJK.04/2016 pasal 7, tentang penyampaian laporan tahunan, Emiten atau Perusahaan Publik wajib menyampaikan Laporan Tahunan kepada Otoritas Jasa Keuangan paling lambat pada akhir bulan keempat setelah tahun buku berakhir atau 120 hari setelah penutupan buku.

B. KERANGKA TEORITIS DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

2.1 Kerangka Teoritis

Teori Agensi

Teori keagenan dikembangkan oleh Jensen dan Meckling (1976). Teori keagenan adalah sebuah teori yang berkaitan dengan hubungan antara *principal* dan *agent*. Dalam hal ini hubungan ke *agent* merupakan sebuah kontrak antara satu orang atau lebih yang memperkerjakan orang lain untuk memberikan suatu jasa dan kemudian mendelegasikan wewenang pengambilan keputusan kepada *agent* tersebut (Hariani dan Darsono, 2014). Febrianty (2011) menjelaskan bahwa *principal* termotivasi mengadakan kontrak untuk mensejahterakan dirinya dengan membuat profitabilitas yang selalu meningkat, sedangkan *agent* termotivasi untuk memaksimalkan pemenuhan kebutuhan ekonomi dan psikologisnya. Adanya perbedaan kepentingan yang terjadi antara *principal* dan *agent* dapat menimbulkan konflik kepentingan atau *agency problem*.

Konflik kepentingan dapat terjadi karena *agent* memiliki lebih banyak informasi tentang perusahaan dibandingkan *principal*. Ketimpangan informasi ini disebut dengan *asimetri informasi*. Efek dari asimetri informasi salah satunya adalah *adverse selection*, yaitu keadaan dimana *principal* tidak dapat mengetahui apakah keputusan yang diambil *agent* benar-benar berdasarkan atas informasi yang diperoleh, atau terjadi sebagai sebuah kelalaian dalam tugas (Jensen dan Meckling, 1976). Perbedaan kepentingan dapat menyebabkan *agent* menyalahgunakan kewajibannya dalam penyampaian informasi kepada *principal*, dengan cara *agent* memberikan atau menahan informasi yang diminta *principal* bila menguntungkan bagi *agent*. Untuk mencegah terjadinya ini maka diperlukannya auditor untuk mengelola keuangan perusahaan. Auditor akan menghasilkan laporan keuangan auditan yang berguna bagi *principal* untuk pengambilan keputusan.

Teori Sinyal

Signalling theory adalah teori yang menyebutkan suatu pihak (*agent*) menyampaikan informasi tentang dirinya sendiri kepada pihak lain (*principal*) (Connelly,2012). Informasi yang dipublikasikan adalah suatu sinyal yang diberikan bagi investor untuk membantu pengambilan keputusan. Perusahaan yang menyajikan laporan keuangan dengan tepat waktu akan mendapatkan pandangan positif dari investor. Investor akan menilai bahwa perusahaan memiliki kinerja yang baik. Sedangkan perusahaan yang menyajikan laporan keuangan dengan tidak tepat

waktu akan memberikan sinyal buruk yang mengakibatkan pandangan negatif dari investor. Investor akan menilai bahwa perusahaan memiliki kinerja yang tidak baik atau kondisi kesehatan perusahaan yang buruk.

Lamanya audit

Lamanya audit adalah jangka waktu antara tanggal tahun buku perusahaan berakhir sampai dengan tanggal laporan audit (Petronila, 2007). Didalam proses audit terdapat pemeriksaan *subsequent even*, yaitu peristiwa atau transaksi yang terjadi setelah tanggal laporan posisi keuangan (neraca) tetapi sebelum diterbitkan laporan audit, yang mempunyai akibat yang material terhadap laporan keuangan, sehingga memerlukan penyesuaian atau pengungkapan dalam laporan tersebut (Agoes, 2014). Hal tersebutlah yang menyebabkan lamanya audit semakin panjang. Semakin panjang lamanya audit, maka akan memberikan dampak buruk bagi perusahaan karena akan mempengaruhi ketepatan waktu dalam publikasi informasi laporan keuangan auditan.

Ukuran Perusahaan

Ukuran perusahaan merupakan gambaran dari besar kecilnya perusahaan dan salah satu faktor yang dapat mempengaruhi lamanya audit. Besar kecilnya ukuran perusahaan dapat didasarkan pada total nilai aktiva, total penjualan, kapitalisasi pasar, jumlah tenaga kerja dan sebagainya (Bangun, dkk.,2012).

Profitabilitas

Profitabilitas mencerminkan kinerja perusahaan dalam menentukan kelangsungan hidup perusahaan dan mencerminkan keberhasilan perusahaan dalam menghasilkan keuntungan. Suatu perusahaan dianggap memiliki rasio profitabilitas baik apabila perusahaan tersebut mampu memenuhi target laba yang telah ditetapkan dengan memanfaatkan aktiva atau modal yang dimiliki (Kasmir,2010). Tingkat keuntungan merupakan salah satu cara untuk menilai keberhasilan suatu perusahaan, karena laba yang dihasilkan di masa mendatang merupakan salah satu informasi yang penting bagi investor yang digunakan sebagai dasar pengambilan keputusan investasi.

Struktur Modal

Menurut Martono dan Harjito (2010) menyatakan struktur modal adalah perbandingan atau imbalan pendanaan jangka panjang perusahaan yang ditunjukkan oleh perbandingan hutang jangka panjang terhadap modal sendiri. Menurut Riyanto (2008) Modal sendiri pada dasarnya adalah modal yang berasal dari pemilik perusahaan dan yang tertanam di dalam perusahaan untuk waktu yang tidak tertentu lamanya.

Struktur modal dapat diukur menggunakan *Debt to Equity Ratio* (DER). Rasio ini menggambarkan hubungan antara utang perusahaan terhadap modal, rasio ini dapat melihat seberapa jauh perusahaan dibiayai oleh hutang atau pihak luar dengan kemampuan perusahaan yang digambarkan oleh modal. Perusahaan yang baik mestinya memiliki komposisi modal yang lebih besar dari hutang. Menurut Hariani dan Darsono (2014) perusahaan dengan *debt to equity* yang tinggi memiliki kewajiban untuk melakukan ungkapan yang lebih luas dari pada perusahaan dengan rasio rasio *debt to equity* yang rendah, yang akan menyebabkan semakin lamanya auditor dalam menyelesaikan pekerjaan auditnya.

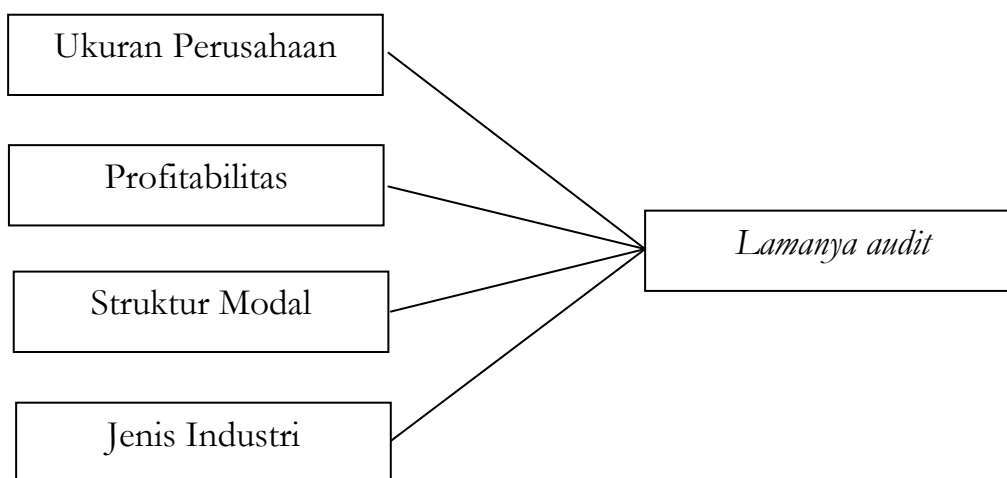
Jenis Industri

Jenis industri pada penelitian ini dibagi menjadi 2 (dua) yaitu industri *financial* dan industri *non financial*. Ahmad dan Kamarudin (2003) menyatakan bahwa jenis industri *financial* mengalami lamanya audit lebih pendek dibandingkan dengan jenis industri *non financial*. Subekti dan Widiyanti (2004) beranggapan bahwa mayoritas aset perusahaan *financial* berbentuk nilai moneter sehingga lebih mudah diukur dibandingkan dengan aset yang berbentuk fisik seperti persediaan, aktiva tetap, serta aktiva tidak berwujud.

2.1 Kerangka Teoritis

Gambar bagan alir kerangka teoritis dapat dilihat pada gambar 1.

Gambar 1 Bagan Alir Kerangka Teoritis



2.3. Pengembangan Hipotesis

2.3.1 Pengaruh Ukuran Perusahaan terhadap Lamanya Audit

Ukuran perusahaan digunakan untuk mengukur besar kecilnya suatu perusahaan. Ukuran perusahaan pada penelitian ini diukur menggunakan total asset yang dimiliki perusahaan. Sari dan Priyadi (2016) mengatakan perusahaan yang memiliki asset yang lebih besar akan melaporkan laporan keuangan lebih cepat dibandingkan perusahaan yang memiliki asset lebih kecil. Hal ini dikarenakan perusahaan besar mempunyai sumber informasi yang lebih banyak, staf akuntansi yang lebih banyak dan sistem informasi yang lebih canggih, sistem pengendalian yang lebih kuat, adanya pengawasan dari investor, regulator dan sorotan masyarakat, sehingga lamanya audit akan semakin pendek. Sedangkan menurut Haryani dan Wiratmaja (2014) Ukuran perusahaan yang besar akan lebih kompleks karena memiliki lebih banyak informasi dibandingkan ukuran perusahaan yang kecil sehingga membuat auditor harus mengambil sampel lebih banyak untuk memperoleh bukti yang mendukung opini yang akan diberikan, sehingga lamanya audit akan semakin panjang. Hal ini yang menyebabkan adanya pengaruh ukuran perusahaan terhadap lamanya audit. Oleh karena itu, maka hipotesis pertama dari penelitian ini adalah :

H_1 = Ukuran Perusahaan berpengaruh terhadap lamanya audit.

2.3.2 Pengaruh Profitabilitas terhadap Lamanya Audit

Profitabilitas mencerminkan keberhasilan perusahaan dalam menghasilkan laba. Laba menjadi tolak ukur untuk keberhasilan efektivitas perusahaan, dan sebagai informasi yang penting bagi investor dalam pengambilan keputusan investasi. Pada penelitian ini profitabilitas diukur menggunakan *Return On Asset (ROA)*. Prabasari dan Merkusiwati (2017) menunjukkan bahwa profitabilitas berpengaruh negatif terhadap *audit report lag*. Hal ini karena semakin besar laba yang diperoleh maka perusahaan semakin ingin mempercepat pelaporan keuangan. Menurut Setiawan dan Suryono (2015) mengatakan bahwa pada kondisi rasio profitabilitas yang semakin besar maka kemampuan perusahaan dalam menghasilkan laba akan semakin meningkat dan membuat auditor tidak mengalami keraguan atas kemampuan perusahaan untuk melanjutkan usahanya pada periode yang akan datang sehingga lamanya audit akan lebih pendek. Oleh karena itu maka hipotesis kedua dari penelitian adalah:

H₂ = Profitabilitas berpengaruh negatif terhadap lamanya audit.

2.3.3 Pengaruh Struktur Modal terhadap Lamanya Audit

Struktur modal pada penelitian ini diukur menggunakan *Debt to Equity Ratio*. Ahmad dan Kamarudin (2003) berpendapat bahwa rasio hutang mungkin mengidentifikasi kesehatan *financial* sebuah perusahaan dan meningkatkan fokus auditor bahwa laporan keuangan kurang *reliable*. Perusahaan dengan *debt to equity* yang tinggi memiliki kewajiban untuk melakukan ungkapan yang lebih luas dari pada perusahaan dengan rasio *debt to equity* yang rendah, yang akan menyebabkan semakin lamanya auditor dalam menyelesaikan pekerjaan auditnya (Hariani dan Darsono, 2014). Semakin besar *debt to equity* maka semakin besar kemungkinan perusahaan mengalami kerugian, sehingga auditor semakin hati-hati untuk melakukan audit dan dapat memperpanjang lamanya audit karena semakin besar kemungkinan perusahaan untuk tidak dapat melanjutkan usahanya pada periode yang akan datang. Oleh karena itu maka hipotesis ketiga dari penelitian adalah:

H₃ = Struktur Modal berpengaruh positif terhadap lamanya audit.

2.3.4 Pengaruh Jenis Industri terhadap Lamanya Audit

Perusahaan *financial* lebih disorot oleh publik karena apabila terjadi permasalahan pada perusahaan *financial* maka akan menimbulkan *multiefek*, yaitu mengganggu kelancaran aliran dana pada perusahaan, rumah tangga dan dapat membuat perusahaan-perusahaan lain menjadi bangkrut. Industri *financial* juga lebih banyak memiliki regulasi yang bertujuan untuk melindungi nasabah dan perekonomian yang berdampak pada sistem keuangan secara keseluruhan, sehingga auditor memerlukan waktu yang lebih lama untuk melaksanakan audit dan menyebabkan lamanya audit semakin panjang. Ahmad dan Kamarudin (2003) menunjukkan lamanya audit pada perusahaan *non financial* lebih lama 15 hari daripada perusahaan *financial*. Subekti dan Widiyanti (2004) menyatakan bahwa mayoritas aset perusahaan *financial* berbentuk nilai moneter sehingga lebih mudah diukur dibandingkan dengan aset yang berbentuk fisik seperti persediaan, aktiva tetap, serta aktiva tidak berwujud. Hal itu yang menyebabkan adanya perbedaan lamanya audit antara industri *financial* dan *non financial*. Oleh karena itu maka hipotesis keempat dari penelitian adalah:

H₄ = Jenis Industri berpengaruh terhadap lamanya audit.

C. METODE PENELITIAN

3.1 Populasi dan Sampel Penelitian

Populasi yang dipilih dalam penelitian ini adalah semua perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2011-2016. Pengambilan sampel dalam penelitian ini menggunakan teknik *purposive sampling*. Adapun penggunaan metode *purposive sampling* dalam penelitian ini adalah perusahaan yang memiliki kriteria sebagai berikut:

1. Perusahaan yang terdaftar di BEI minimal sejak tahun 2011.
2. Perusahaan tersebut menerbitkan laporan keuangan tahunan dan melampirkan laporan auditor.
3. Perusahaan tersebut menerbitkan laporan keuangan pada tahun 2011 sampai dengan 2016 yang di dalamnya terdapat data yang digunakan dalam penelitian.
4. Perusahaan menggunakan satuan mata uang rupiah dalam laporan keuangan selama tahun 2011-2016.

3.2 Metode Pengumpulan Data

Penelitian ini menggunakan data sekunder yang diperoleh secara tidak langsung melalui media perantara. Dalam penelitian ini data diperoleh dari laporan keuangan melalui situs: www.idx.co.id.

3.2 Jenis Data dan Sumber Data

Penelitian ini menggunakan jenis data skunder, yaitu data penelitian yang di peroleh dari berbagai sumber yang telah ada dan secara tidak langsung dengan melalui media internet. Data skunder dalam penelitian ini adalah laporan keuangan tahunan dari semua perusahaan di Bursa Efek Indonesia (BEI) periode tahun 2011 sampai dengan 2016.

3.3 Variabel Penelitian

3.3.1 Variabel *Dependent*

Variabel *dependent* pada penelitian ini adalah lamanya audit. Lamanya audit yaitu lamanya waktu penyelesaian audit yang diukur dari tanggal penutupan tahun buku atau akhir tahun fiskal hingga tanggal diterbitkannya laporan keuangan audit (Ayushabrina dan Rahardjo, 2014). Variabel lamanya audit dihitung melalui interval antara jumlah hari antara tanggal laporan keuangan sampai tanggal laporan auditor di tandatangani.

3.3.2 Variabel *independent*

3.3.2.1 Ukuran Perusahaan

Ukuran perusahaan adalah variabel yang digunakan untuk mengukur besar kecilnya perusahaan yang dapat diukur menggunakan total asset, total ekuitas dan total penjualan yang dimiliki perusahaan. Pada penelitian ini ukuran perusahaan diukur menggunakan total asset.

3.3.2.2 Profitabilitas

Profitabilitas mencerminkan kinerja perusahaan tersebut. Semakin besar laba yang diperoleh perusahaan maka semakin cepat perusahaan ingin melaporkan laporan keuangannya. Variabel *independent* profitabilitas diukur menggunakan *Return on Asset* yaitu membandingkan laba bersih setelah pajak dengan total asset. Profitabilitas menggunakan *return on asset* mengacu pada penelitian Artaningrum, dkk (2017).

$$\text{Return on Asset} = \frac{\text{Laba Bersih Setelah Pajak}}{\text{Total Asset}} \times 100\%$$

3.3.2.3 Struktur Modal

Variabel *independent* struktur modal diukur menggunakan *Debt to Equity Ratio* yaitu dengan membandingkan total hutang yang dimiliki perusahaan dengan total ekuitas. Struktur modal menggunakan *debt to equity ratio* mengacu pada penelitian Wenny (2017).

$$\text{Debt to Equity Ratio} = \frac{\text{Total Hutang}}{\text{Total Ekuitas}} \times 100\%$$

3.3.2.4 Jenis Perusahaan

Jenis industri diklasifikasikan menjadi dua yaitu industri *financial* dan industri *non financial*. Variabel ini diukur menggunakan variabel *dummy*, untuk industri *financial* diberi kode 1 dan untuk industri *non financial* diberi kode 0.

3.4 Metode Analisis Data

3.4.1 Analisis Statistik Deskriptif

Menurut Ghozali (2011), statistik deskriptif memberikan gambaran mengenai suatu data variabel dari nilai rata-rata (*mean*), standar deviasi, varian, maksimum, minimum, sum, range, kurtosis, serta skewness (kemencengan distribusi). Variabel-variabel yang digunakan adalah lamanya audit sebagai variabel dependent dan ukuran perusahaan, profitabilitas, struktur modal, dan jenis industri sebagai variabel independent.

3.4.2 Uji Asumsi Klasik

Sebelum dilakukan pengujian hipotesis, maka data yang telah diinput akan diuji terlebih dahulu dengan uji asumsi klasik untuk mengetahui apakah data tersebut memenuhi asumsi-asumsi dasar. Uji asumsi klasik yang digunakan pada penelitian ini adalah uji normalitas, uji multikolinieritas, uji heteroskedastisitas, dan uji autokorelasi.

3.4.2.1 Uji Normalitas

Menurut Ghozali (2011), uji normalitas bertujuan untuk menguji variabel pengganggu atau residual memiliki distribusi normal atau tidak dalam model regresi. Untuk mendeteksi normalitas data dapat dilakukan pula melalui analisis P-P Plot. Data terdistribusi normal atau tidak dapat dilakukan dengan melihat sebaran titik-titik yang ada pada gambar. Apabila sebaran titik-titik tersebut mendekati atau rapat pada garis lurus (diagonal) maka dikatakan bahwa (data) residual terdistribusi normal, namun apabila sebaran titik-titik tersebut menjauhi garis maka tidak terdistribusi normal.

3.4.2.2 Uji Multikolinieritas

Uji multikolinieritas bertujuan untuk menguji model regresi ditemukan adanya korelasi antar variabel bebas (*independent*) atau tidak (Ghozali, 2011). Uji multikolinieritas dapat dilihat dari nilai tolerance dan lawannya *Variance Inflation Factor* (VIF). Nilai *tolerance* yang rendah sama dengan nilai VIF yang tinggi. Suatu model regresi dapat terbebas dari multikolinieritas antar variabel independen apabila nilai *tolerance* lebih dari 10 persen dan nilai VIF kurang dari 10

(Ghozali, 2011).

3.4.2.3 Uji Heteroskedastisitas

Uji Heteroskedastisitas bertujuan untuk mengetahui apakah dalam model regresi terjadi ketidaksamaan *variance* dari residual satu pengamatan kepengamatan lain. Model regresi yang baik ialah model regresi yang homoskedastisitas atau tidak terjadi heteroskedastisitas (Ghozali, 2011). Pada penelitian ini cara untuk mendeteksi ada atau tidaknya heteroskedastisitas dilakukan melalui pengamatan grafik *scatterplot*, dasar pengambilan keputusan sebagai berikut:

1. Jika titik-titiknya membentuk pola tertentu teratur maka diindikasikan terdapat masalah heteroskedastisitas.
2. Jika tidak ada pola yang jelas, serta titik-titiknya menyebar di atas dan di bawah angka 0 pada sumbu Y, maka diindikasikan tidak terdapat masalah heteroskedastisitas.

3.4.2.4 Uji Autokorelasi

Menurut Ghozali (2011), uji autokorelasi bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi linier ditemukan adanya korelasi antara kesalahan pengganggu pada periode t dengan kesalahan pengganggu pada periode $t-1$ (sebelumnya), untuk mengetahui ada atau tidak adanya autokorelasi digunakan Uji Durbin-Watson (DW test), beberapa kriteria menurut Ghozali (2011) adalah sebagai berikut:

1. $0 < d < dl$ = ditolak
2. $dl \leq d \leq du$ = tidak ada kesimpulan
3. $4 - dl < d < 4$ = ditolak
4. $4 - du \leq d \leq 4 - dl$ = tidak ada kesimpulan
5. $du < d < 4 - du$ = tidak ditolak

3.4.3 Persamaan Regresi Linier Berganda

Pengujian yang dilakukan pada penelitian ini menggunakan analisis regresi linier berganda, yaitu suatu metode statistik yang umum yang digunakan untuk meneliti hubungan antara sebuah variabel dependen dengan beberapa variabel independen. Regresi linier sederhana hanya menggunakan satu variabel bebas yang dimasukkan dalam model regresi, sedangkan regresi linier berganda menggunakan dua atau lebih variabel bebas yang dimasukkan dalam model regresi (Priyatno, 2013).

Persamaan regresi linier berganda:

$$ARL = \alpha + b_1SIZE + b_2PROF + b_3MDL + b_4IDS + \epsilon$$

Keterangan:

ARL	= Lamanya audit
α	= Konstanta
b_1, b_2, b_3, b_4	= Koefisien regresi
SIZE	= Ukuran Perusahaan
PROF	= Profitabilitas
MDL	= Struktur Modal
IDS	= Jenis Industri
ϵ	= Error

3.4.4 Pengujian Hipotesis

3.4.4.1 Uji Koefisien Determinasi (R^2)

Pengujian R^2 digunakan dalam penelitian ini untuk mengukur seberapa jauh kemampuan model dalam menerangkan variasi variabel dependen (Ghozali, 2011). Nilai dari koefisien determinasi adalah antara nol dan satu, jika nilai R^2 yang kecil berarti bahwa kemampuan variabel-variabel independen dalam menjelaskan variasi dependen amat terbatas. Jika nilai R^2 yang mendekati satu berarti bahwa variabel-variabel independen memberikan hampir semua informasi yang dibutuhkan untuk memprediksi variasi variabel dependen.

3.4.4.2 Uji Signifikansi Simultan (Uji Statistik f (f -test))

Uji signifikansi simultan digunakan untuk mengetahui apakah variabel independen secara bersama-sama atau simultan mempengaruhi variabel dependen (Ghozali, 2011). Pengujian dilakukan dengan level signifikansi 0,05 atau $\alpha=5\%$. Dalam pengambilan keputusan dilakukan berdasarkan pengujian yaitu:

- a. Jika terdapat nilai signifikansi $\leq 0,05$ maka koefisien regresi bersifat signifikan dan simultan variabel independen merupakan penjelas yang signifikan terhadap variabel dependen.
- b. Jika terdapat nilai signifikansi $> 0,05$ maka berarti bahwa secara simultan variabel independen bukan merupakan penjelas yang signifikan terhadap variabel dependen.

3.4.4.3 Uji Signifikansi Parameter Individual (Uji Statistik t)

Uji signifikansi parameter individual digunakan untuk mengetahui pengaruh masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen (Ghozali, 2011). Kriteria yang digunakan untuk menentukan ada atau tidaknya pengaruh yang signifikan yaitu:

- a. Jika nilai signifikansi lebih kecil dari 5% maka secara parsial variabel independen berpengaruh terhadap variabel dependen.
- b. Jika nilai signifikansi lebih besar sama dengan 5% maka secara parsial variabel independen tidak berpengaruh terhadap variabel dependen.

3.4.4.4 Uji Beda T-Test

Uji beda T-Test digunakan untuk membandingkan rata-rata nilai dua kelompok yang berbeda. Pada penelitian ini digunakan untuk membandingkan nilai ukuran perusahaan, profitabilitas, struktur modal, dan jenis industri antara perusahaan yang mengalami keterlambatan laporan keuangan dan perusahaan yang tidak mengalami keterlambatan laporan keuangan. Uji beda T-Test harus memenuhi uji *levane test* dengan nilai probabilitas $> 0,05$ dan nilai *equal variances assumed* atau *equal variances not assumed* dari uji *t-test for Equality of Means* dengan probabilitas $< 0,05$.

4. HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

4.1 Pemilihan Sampel

Pada penelitian ini sampel diambil dari seluruh perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia dari tahun 2011-2016. Pada Bursa Efek Indonesia selama tahun 2011-2016 terdaftar 560 perusahaan. Berdasarkan kriteria-kriteria pengambilan sampel yang telah ditentukan, terdapat 251 perusahaan yang memenuhi kriteria pemilihan sampel.

4.2 Hasil Analisis Statistik Deskriptif

Pada penelitian ini analisis data deskriptif dilihat dari nilai minimum, maksimum, dan rata-rata (*mean*). Variabel *dependent* pada penelitian ini adalah lamanya audit, sedangkan variabel *independent* pada penelitian ini adalah ukuran perusahaan, profitabilitas, struktur modal, dan jenis industri.

Tabel 1 Hasil Analisis Statistik Deskriptif

Keterangan	Minimum	Maximum	Rata-Rata
Lamanya Audit	4 hari	309 hari	75 hari
Ukuran Perusahaan	9,86	15,02	12,3715
Profitabilitas	-,87	9,56	,0450
Struktur Modal	-51,33	153,02	1,9747
Jenis Industri	,00	1,00	,1992

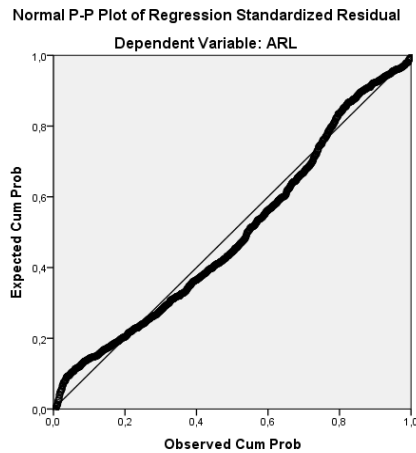
Berdasarkan hasil analisis statistik deskriptif dapat diketahui bahwa variabel lamanya audit memiliki nilai minimum 4 hari dan nilai maximum 309 hari dengan rata-rata lamanya audit 75 hari. Berdasarkan hasil statistik deskriptif menunjukkan bahwa selama 6 periode (6 tahun) nilai maximum lamanya audit sebesar 309 yang berarti adanya keterlambatan dalam pelaporan laporan keuangan. Variabel ukuran perusahaan mempunyai jumlah total asset minimum 9,86 atau sebesar Rp7.243.198.015 dan jumlah total asset maximum 15,02 atau sebesar Rp1.038.706.009.000.000 dan jumlah rata-rata total asset 12,3715 atau sebesar Rp19.716.775.969.888. Variabel profitabilitas mempunyai nilai *return on asset* minimum sebesar -0,87 dan nilai *return on asset* maximum sebesar 9,56 dengan nilai rata-rata *return on asset* sebesar 0,0450. Variabel struktur modal mempunyai nilai *debt to equity ratio* sebesar -51,33 dan nilai *debt to equity ratio* maximum sebesar 153,02 dengan nilai rata-rata *debt to equity ratio* sebesar 1,9747. Variabel jenis industri diukur menggunakan variabel *dummy*, untuk industri *financial* diberi kode 1 dan untuk industri *non financial* diberi kode 0. Jenis industri memiliki nilai rata-rata 0,1992.

4.3 Hasil Uji Asumsi Klasik

4.3.1 Uji Normalitas

Uji normalitas bertujuan untuk menguji variabel pengganggu atau residual memiliki distribusi normal atau tidak dalam model regresi (Ghozali, 2011). Dalam penelitian ini untuk mendeteksi normalitas data menggunakan analisis P-P Plot.

Hasil Uji Normalitas Model Regresi



Pada Gambar terlihat P-P plot yang menunjukkan pola distribusi normal, dimana titik-titik mendekati garis diagonal dan mengikuti arah garis diagonal. Berdasarkan gambar tersebut dapat disimpulkan bahwa model regresi telah memenuhi asumsi normalitas.

4.3.2 Uji Multikolinieritas

Uji multikolinieritas bertujuan untuk menguji model regresi ditemukan adanya korelasi antar variabel bebas (*independent*) atau tidak. Suatu model regresi dapat terbebas dari multikolinieritas antar variabel independen apabila nilai *tolerance* lebih dari 10 persen dan nilai VIF kurang dari 10 (Ghozali, 2011).

Tabel 2 Hasil Uji Multikolinieritas

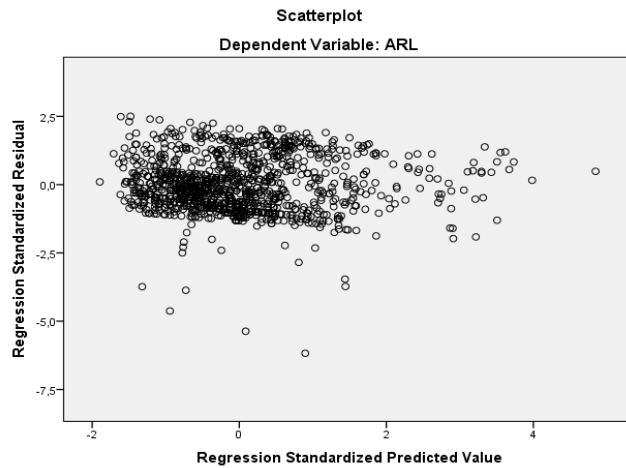
Keterangan	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
Ukuran	,889	1,124
Perusahaan	,913	1,095
Struktur	,716	1,396
Modal	,797	1,255

Berdasarkan tabel 2 diatas dapat diketahui bahwa nilai *Variance Inflation Factor* (VIF) untuk keempat variabel dibawah 10 dan nilai *tolerance* keempat variabel lebih dari 0,10 atau 10%. Berdasarkan pengujian tersebut dapat disimpulkan bahwa model regresi telah memenuhi asumsi multikolinieritas.

4.3.3 Uji Heteroskedastisitas

Uji Heteroskedastisitas bertujuan untuk mengetahui apakah dalam model regresi terjadi ketidaksamaan *variance* dari residual satu pengamatan kepengamatan lain. Pada penelitian ini cara untuk mendeteksi ada atau tidaknya heterokedastisitas dilakukan melalui pengamatan grafik *scatterplot*.

Hasil Uji Heteroskedastisitas



Dari gambar diatas dapat disimpulkan bahwa tidak ada pola yang jelas, serta titik-titiknya menyebar di atas dan di bawah angka 0 pada sumbu Y. Berdasarkan gambar diatas dapat disimpulkan bahwa tidak terdapat masalah heteroskedastisitas dan model regresi telah memenuhi asumsi heteroskedastisitas.

4.3.4 Uji Autokorelasi

Menurut Ghozali (2011), uji autokorelasi bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi linier ditemukan adanya korelasi antara kesalahan pengganggu pada periode t dengan kesalahan pengganggu pada periode t-1 (sebelumnya). Pada penelitian ini, untuk mengetahui ada atau tidak adanya autokorelasi digunakan Uji Durbin-Watson.

Tabel 3 Hasil Uji Autokorelasi

Adjust R Square	Durbin-Watson
,044	1,919

Berdasarkan tabel 3 diatas dapat disimpulkan bahwa nilai Durbin Watson (DW) adalah sebesar 1.919 yang memiliki batas atas (DU) sebesar 1.9063. Nilai DW lebih besar dari batas atas (DU) dan lebih kecil dari $(4 - DU)$ yang bernilai 2,0937 (diperoleh dari 4 dikurangi 1,9063) sehingga memenuhi syarat $DU < DW < (4 - DU) = 1,9063 < 1,919 < 2,0937$. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa data yang dipergunakan cukup random sehingga tidak terdapat masalah autokorelasi.

4.4 Pengujian Hipotesis

Pada penelitian ini pengujian hipotesis menggunakan analisis regresi linier berganda, yaitu suatu metode statistik yang umum yang digunakan untuk meneliti hubungan antara sebuah variabel dependen dengan beberapa variabel independen. Berdasarkan hasil statistik dapat disimpulkan bentuk persamaan regresi linier berganda untuk model penelitian ini, yaitu:

$$\text{ARL} = 51,666 - 0,175 \text{ SIZE} - 27,701 \text{ PROF} - 0,037 \text{ MDL} + 0,015 \text{ IDS} + \epsilon$$

Keterangan:

- ARL = Lamanya audit
- α = Konstanta
- b_1, b_2, b_3, b_4 = Koefisien regresi
- SIZE = Ukuran Perusahaan
- PROF = Profitabilitas
- MDL = Struktur Modal
- IDS = Jenis Industri
- ϵ = Error

4.4.1 Uji Koefisien Determinasi (R^2)

Pengujian koefisien determinasi R^2 digunakan untuk mengukur seberapa jauh kemampuan model dalam menerangkan variasi variabel dependen (Ghozali, 2011).

Tabel 4 Hasil Uji Koefisien Determinasi

Adjust R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
,044	,15488	1,919

Berdasarkan hasil pengujian di table 4 di atas dapat diketahui koefisien determinasi (R^2) yaitu *Adjusted R Square* sebesar 0,044 atau 4,4%. Hasil ini menunjukkan bahwa kemampuan variabel independen yaitu ukuran perusahaan, profitabilitas, struktur modal dan jenis industri dalam menjelaskan variabel dependen masih sangat terbatas yaitu sebesar 4,4% sedangkan sisanya sebesar 95,6% dipengaruhi atau dijelaskan oleh variabel lain yang tidak dapat dijelaskan oleh variabel independen dalam penelitian ini.

4.4.2 Uji Signifikansi Simultan (Uji Statistik f (*f-test*))

Uji signifikansi simultan digunakan untuk mengetahui apakah variabel independen secara bersama-sama atau simultan mempengaruhi variabel dependen (Ghozali, 2011).

Table 5 Hasil Signifikansi Simultan (Uji Statistik f (*f-test*))

F	Sig.
13,957	,000 ^b

Berdasarkan hasil uji ANOVA atau F test pada tabel 5, ditunjukkan nilai F sebesar 13,957 dengan signifikansi sebesar 0,000. Nilai signifikansi kurang dari nilai α yaitu $0,000 < 0,05$ yang artinya bahwa model regresi layak digunakan untuk memprediksi Lamanya audit atau dapat dikatakan bahwa semua variabel independen yaitu ukuran perusahaan, profitabilitas, struktur modal dan jenis industri mempunyai pengaruh yang signifikan dan layak diteruskan untuk memprediksi pengaruhnya terhadap variabel dependen (Lamanya Audit).

4.4.3 Uji Signifikansi Parameter Individual (Uji Statistik t)

Uji signifikansi parameter individual digunakan untuk mengetahui pengaruh masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen (Ghozali,2011).

Tabel 6 Hasil Uji Signifikansi Parameter Individual (Uji Statistik t)

Keterangan	B	T	Sig.
(Constant)	51,666	2,874	,004
Ukuran Perusahaan	-,175	-5,919	,000
Profitabilitas	-27,701	-2,785	,005
Struktur Modal	-,037	-,888	,375
Jenis Industri	0,15	1,133	,257

Berdasarkan hasil statistik dapat dijelaskan bahwa:

1. Variabel Ukuran Perusahaan

Hasil dari uji t untuk variabel ukuran perusahaan diperoleh t_{hitung} sebesar -5,919 dengan signifikansi sebesar 0,000 (nilai signifikansi < 0,05) , ini berarti bahwa variabel ukuran perusahaan secara individual berpengaruh signifikan. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa hipotesis pertama tentang ukuran perusahaan berpengaruh terhadap lamanya audit **terdukung**.

2. Variabel Profitabilitas

Hasil dari uji t untuk variabel profitabilitas diperoleh t_{hitung} sebesar -2,785 dengan signifikansi sebesar 0,005 (nilai signifikansi < 0,05) , ini berarti bahwa variabel profitabilitas secara individual berpengaruh signifikan. Berdasarkan tabel *Coefficients*, nilai koefisien regresi variabel ukuran perusahaan bernilai negatif (-) sebesar -27,701, sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis kedua tentang profitabilitas berpengaruh negatif terhadap lamanya audit **terdukung**.

3. Variabel Struktur Modal

Hasil dari uji t untuk variabel struktur modal diperoleh t_{hitung} sebesar -0,037 dengan signifikansi sebesar 0,375 (nilai signifikansi > 0,05) , ini berarti bahwa variabel struktur modal secara individual tidak berpengaruh signifikan. Sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis ketiga tentang struktur modal berpengaruh positif terhadap lamanya audit **tidak terdukung**.

4. Variabel Jenis Industri

Hasil dari uji t untuk variabel jenis industri diperoleh t_{hitung} sebesar 1,133 dengan signifikansi sebesar 0,257 (nilai signifikansi > 0,05) , ini berarti bahwa variabel jenis industri secara individual tidak berpengaruh signifikan. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa hipotesis keempat tentang jenis industri berpengaruh terhadap lamanya audit **tidak terdukung**.

4.5 Uji Variabel Keterlambatan Audit

Uji beda t-Test digunakan untuk membandingkan rata-rata nilai dua kelompok yang berbeda. Pada penelitian ini digunakan untuk membandingkan nilai ukuran perusahaan, profitabilitas, struktur modal, dan jenis industri antara perusahaan yang mengalami keterlambatan laporan keuangan dan perusahaan yang tidak mengalami keterlambatan laporan keuangan.

Tabel 7 Statistik Deskriptif Kelompok Terlambat dan Tepat Waktu

Lamanya Audit	N	Mean
---------------	---	------

Ukuran Perusahaan	Terlambat	24	12,2519
Tepat Waktu		1482	12,3735
Profitabilitas	Terlambat	24	,3517
Tepat Waktu		1482	,0402
Struktur Modal	Terlambat	24	2,7838
Tepat Waktu		1482	1,9625

Tabel 8 Statistik Deskriptif Jenis Industri Kelompok Terlambat dan Tepat Waktu

Keterangan	Terlambat	Tepat Waktu	T	Sig. (2-tailed)
<i>Financial</i>	2	298	-1,433	,055
<i>Non Financial</i>	22	1184		

Tabel 9 Hasil Uji Beda Rata-Rata Kelompok Terlambat dan Tepat Waktu

Variabel	Terlambat	Tepat Waktu	T	Sig. (2-tailed)
Ukuran Perusahaan	12,2519	12,3735	-,686	,493
Profitabilitas	,3517	,0402	5,793	,000
Struktur Modal	2,7838	1,9625	,750	,453

Berdasarkan tabel di atas dapat dijelaskan sebagai berikut:

1. Uji Beda t-Test Ukuran Perusahaan

Pada hasil tabel statistik deskriptif kelompok terlambat dan tepat waktu terlihat bahwa nilai rata-rata ukuran perusahaan yang mengalami keterlambatan memiliki total asset sebesar 12,2519 sedangkan nilai rata-rata ukuran perusahaan yang tidak mengalami keterlambatan memiliki total asset sebesar 12,3735. Berdasarkan tabel hasil uji beda rata-rata kelompok terlambat dan tepat waktu diperoleh nilai t_{hitung} sebesar -0,686 dengan probabilitas signifikansi 0,493. Jadi dapat disimpulkan bahwa tidak ada perbedaan antara rata-rata ukuran perusahaan yang mengalami keterlambatan dengan rata-rata ukuran perusahaan yang tidak mengalami keterlambatan.

2. Uji Beda t-Test Profitabilitas

Pada hasil tabel statistik deskriptif kelompok terlambat dan tepat waktu terlihat bahwa rata-rata profitabilitas perusahaan yang mengalami keterlambatan memiliki *return on asset* sebesar 0,3517 sedangkan perusahaan yang tidak mengalami keterlambatan memiliki *return on asset* sebesar 0,0402. Rata – rata profitabilitas pada perusahaan yang mengalami keterlambatan lebih besar dibandingkan perusahaan yang tidak mengalami keterlambatan. Hal ini mungkin dikarenakan perusahaan yang memiliki laba yang tinggi membuat auditor lebih berhati-hati untuk melakukan proses audit sehingga menyebabkan lamanya audit semakin panjang. Berdasarkan tabel hasil uji beda rata-rata kelompok terlambat dan tepat waktu diperoleh nilai t_{hitung} sebesar 5,793 dengan probabilitas signifikansi 0,000. Jadi dapat disimpulkan bahwa ada perbedaan antara rata-rata profitabilitas yang mengalami keterlambatan dengan profitabilitas yang tidak mengalami keterlambatan.

3. Uji Beda t-Test Struktur Modal

Pada hasil tabel statistik deskriptif kelompok terlambat dan tepat waktu terlihat bahwa rata-rata struktur modal yang mengalami keterlambatan memiliki *debt to equity ratio* sebesar 2,7838 sedangkan perusahaan yang tidak mengalami keterlambatan memiliki *debt to equity ratio* sebesar 1,9625. Berdasarkan tabel hasil uji beda rata-rata kelompok terlambat dan tepat

waktu diperoleh nilai t_{hitung} sebesar 0,750 dengan probabilitas signifikansi 0,453. Jadi dapat disimpulkan bahwa tidak ada perbedaan antara rata-rata struktur modal yang mengalami keterlambatan dengan rata-rata struktur modal yang tidak mengalami keterlambatan.

4. Uji Beda t-Test Jenis Industri

Pada hasil tabel statistik deskriptif jenis industri kelompok terlambat dan tepat waktu terlihat bahwa rata-rata jenis industri yang mengalami keterlambatan adalah perusahaan *non financial* sedangkan rata-rata jenis industri yang tidak mengalami keterlambatan adalah perusahaan *non financial*. Hal ini mungkin dikarenakan pada penelitian ini lebih banyak menggunakan sampel *non financial* sebanyak 201 perusahaan dibandingkan sampel perusahaan *financial* sebanyak 50 perusahaan. Berdasarkan tabel tersebut diperoleh nilai t_{hitung} sebesar -1,433 dengan probabilitas signifikansi 0,055. Jadi dapat disimpulkan bahwa tidak ada perbedaan antara rata-rata jenis industri yang mengalami keterlambatan dengan rata-rata jenis industri yang tidak mengalami keterlambatan.

E. KESIMPULAN DAN SARAN

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian, maka dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. Ukuran perusahaan berpengaruh terhadap lamanya audit. Dengan demikian, semakin besar asset perusahaan maka akan semakin pendek lamanya audit.
2. Profitabilitas berpengaruh negatif terhadap lamanya audit. Dengan demikian, semakin besar laba yang diperoleh maka akan semakin pendek lamanya audit.
3. Struktur modal tidak berpengaruh positif terhadap lamanya audit. Dengan demikian, struktur modal tidak dapat menjadi indikator untuk mengukur lamanya audit.
4. Jenis industri tidak berpengaruh terhadap lamanya audit. Dengan demikian, jenis industri tidak dapat menjadi indikator untuk mengukur lamanya audit.

5.2 Keterbatasan Penelitian

Keterbatasan yang terdapat dalam penelitian ini yaitu:

1. Penelitian ini menggunakan empat variabel independen sehingga kemampuan variabel independen dalam menjelaskan variabel dependen masih terbatas karena masih banyak variabel lainnya yang mampu menjelaskan variabel dependen.
2. Periode pengamatan yang tidak panjang, yaitu hanya 6 periode sehingga sampel yang digunakan dalam penelitian ini pun sedikit jumlahnya.

5.3 Saran

Berdasarkan hasil penelitian di atas, dapat disarankan bagi peneliti selanjutnya yaitu:

1. Menambah variabel independen lain yang dapat mempengaruhi lamanya audit yang tidak dijelaskan dalam penelitian ini.
2. Memperpanjang periode pengamatan agar sampel yang digunakan dapat lebih mewakili sehingga hasil penelitian dapat lebih akurat.

DAFTAR PUSTAKA

- Agoes, S. 2014. *Auditing*. Jakarta: Salemba Empat
- Ahmad dan Kamarudin.2003. Audit Delay and The Timeliness of Corporate Reporting Malaysian Evidence. <https://www.researchgate.net/publication/242086429>. diakses tanggal 9 Oktober 2017.
- Angruningrum, S. dan Wirakusuma, M.G. 2013. Pengaruh Profitabilitas, Leverage, Kompleksitas Operasi, Reputasi Kap Dan Komite Audit Pada *Audit Delay*. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*. Vol 5(2). Hal 251-270.
- Ariyani, N.N.T.D., dan Budiarta, I.K.2014. Pengaruh profitabilitas, ukuran perusahaan, kompleksitas operasi perusahaan dan reputasi KAP terhadap *audit report lag* pada perusahaan manufaktur, *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*.Vol 8(2).
- Ariyanti, Fiki. 2016. Belum Sampaikan Laporan Tahunan, BEI Beri Sanksi ke 63 Emiten. Tersedia di <http://bisnis.liputan6.com/read/2532990/belum-sampaikan-laporan-tahunan-bei-beri-sanksi-ke-63-emiten> . Diakses pada tanggal 19 oktober 2017
- Ariyanti, Fiki. 2017. BEI Siap Bekukan Saham 70 Emiten yang Telat Beri Laporan Keuangan. Tersedia di <http://bisnis.liputan6.com/read/2956137/bei-siap-bekukan-saham-70-emiten-yang-telat-beri-laporan-keuangan> . Diakses pada tanggal 19 oktober 2017.
- Artaningrum, R.G., Budiarta, I.K., dan Wirakusuma, M.G.2017. Pengaruh Profitabilitas, Solvabilitas, Likuiditas, Ukuran Perusahaan dan Pergantian Manajemen Pasa *Audit Report Lag* Perusahaan Perbankan. *E-Jurnal Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana*. Vol 6(3) Hal 1079-1108.
- Ayushabrina,F. dan Rahardjo, S.N. 2014. Pengaruh Faktor Internal Dan Eksternal Perusahaan Terhadap *Audit Report Lag* (Studi Empiris pada Perusahaan Non-financial yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2012). *Jurnal Akuntansi*. Vol 3(2): Hal 1-12
- Bangun, Primsa, Subagyo, Malem Ukur Tarigan. 2012. Faktor-Faktor yang Mempengaruhi *Audit Report Lag* pada Perusahaan yang Listed Di Bursa Efek Indonesia. *Pekan Ilmiah Dosen-UKSW*. h: 473-500.
- Brigham, E.F. dan Houston, J. F.(2012). Dasar-Dasar Manajemen Keuangan, Buku 1, Edisi 11. (Alih Bahasa: Ali Akbar Yulianto). Jakarta: Salemba Empat.
- Che-Ahmad, Ayoib and Shamharir Abidi. 2008. Audit Delay of Listed Companies: A Case of Malaysia. *International Business Reseach*. Vol 1(4).
- Connelly, Brian L. 2012. Signalling theory: A review and assessment. *Journal Citation Reports*.
- Febrianty.2011. Faktor-faktor yang berpengaruh terhadap *audit delay* perusahaan sektor perdagangan yang terdaftar di BEI periode 2007-2009. *Jurnal Ekonomi dan Informasi Akuntansi (JENIUS)*. Vol.1 (3).
- Ghozali, Imam. 2011. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*. Semarang : Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Gujarati, N Damor dan Dawn, C, Porter. 2010. Dasar-dasar Ekonometrika. Edisi 5. Jakarta : Salemba Empat.
- Harahap, S.S. 2015. *Analisis Atas Laporan Keuangan*. Jakarta: Rajawali
- Hariani, D. dan Darsono.2014. Faktor-faktor pemengaruh *audit report lag* (studi empiris pada perusahaan-perusahaan di Bursa Efek Indonesia). *Diponegoro Journal Of Accounting*. Vol.3(2).

- Hartono, J. 2014. Teori Portofolio dan Analisis Investasi, Edisi 9. Yogyakarta: BPFE.
- Haryani, J. Dan Wiratmaja, I.D.N. 2014. Pengaruh Ukuran Perusahaan, Komite Audit, Penerapan International Financial Reporting Standards Dan Kepemilikan Publik Pada *Audit Delay*. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*. Vol 6(1): Hal63-78.
- Ikatan Akuntansi Indonesia. 2012. Standar Profesional Akuntan Publik (SPAP). Jakarta: Salemba Empat.
- Jensen, M.C. and Meckling, W.H., 1976. The Theory Of The Firm: Managerial Behaviour, Agency Cost And Ownership Structures. *Journal Of Financial Economics*. Vol.3. Hal 305-360.
- Kasmir.2010. *Analisis laporan keuangan*. Grafindo. Jakarta (2007-2010). Universitas Mercubuana.
- Lianto, N. dan Kusuma, B. H. 2010. Faktor-Faktor yang Berpengaruh terhadap *Audit Report Lag*. *Jurnal Bisnis dan Akuntansi*. Vol. 12 No. 2 : Hal. 97106.
- Martono dan Harjito, A. 2010. *Manajemen Keuangan*. Yogyakarta: Ekonisia
- Peraturan Otoritas Jasa Keuangan Nomor 29 /Pojk.04/2016 tentang Laporan Tahunan Emiten Atau Perusahaan Publik.
- Petronila, T.A. 2007. Analisis skala perusahaan, Opini Audit, dan Umur Perusahaan atas *Audit Delay*. *Akuntabilitas*. Vol 6(2).
- Prabasari, I.G.A.A.R. dan Merkusiwati, N.K.L.A. 2017. Pengaruh Profitabilitas, Ukuran Perusahaan, Dan Komite Audit Pada *Audit Delay* Yang Dimoderasi Oleh Reputasi KAP. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*. Vol 20(2): Hal 1704-1733.
- Prabowo, P.T.T. dan Marsono.2013. Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi *Audit Delay*. *Diponegoro Journal Of Accounting*.Vol.2(1)
- Priyatno, D. 2013. *Olah Data Statistik dengan Program PSPP (Sebagai Alternatif SPSS)*. Yogyakarta: MediaKom.
- Riyanto, B. 2008. Dasar-dasar pembelanjaan perusahaan. Yogyakarta: Penerbit GPFE
- Sari, H.K. dan Priyadi, M.P.2016. Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi *Audit Delay* Pada Perusahaan Manufaktur Tahun 2010-2014. *Jurnal Ilmu dan Riset Akuntansi*.Vol.5(6).
- Setiawan, F. dan Suryono, B. 2015. Pengaruh Pertumbuhan Perusahaan, Profitabilitas, Likuiditas, dan Leverage terhadap Opini Audit Going Concern. *Jurnal Umum dan Riset Akuntansi*. Vol 4 (3).
- Subekti, I. dan Widiyanti, N. W. 2004. Faktor-Faktor yang Berpengaruh terhadap *Audit Delay* di Indonesia. *Simposium Nasional Akuntansi VII*. Denpasar-Bali.
- Sumartini, N.K.A. dan Widhiyani, N.L.S. 2014. Pengaruh Opini Audit, Solvabilitas, Ukuran KAP dan Laba Rugi pada *Audit Report Lag*. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*. Vol 9(1): Hal 392-409
- Wenny, C.D. 2017. Pengaruh Struktur Modal Sebagai Variabel Intervening Pada Hubungan Antara Ukuran Perusahaan Dengan *Audit Delay*. *Jurnal Ilmiah STIE MDP*. Vol 7(1): Hal 15-26.

PENGARUH PERTUMBUHAN EKONOMI, PENDAPATAN ASLI DAERAH, DAN DANA ALOKASI UMUM TERHADAP PENGALOKASIAN ANGGARAN BELANJA MODAL PADA PEMERINTAHAN KABUPATEN/KOTA DI SUMATERA

Wiwied Windari

Jurusan Akuntansi FEB Unila
Email: windariwiwied@gmail.com

Yunia Amelia

Jurusan Akuntansi FEB Unila

ABSTRACT

The purpose of this research is to find out and to analyze whether Economic Growth, Local Own Revenue, and General Allocation Fund influence the Capital Expenditure in Sumatera. The analyze method that is used in this research is quantitative method with multiple linear regression with bring about classical assumption test before finding out the best linear model. The variabel used in this research are Economic Growth, Local Own Revenue, and General Allocation Fund as independent variable and the Capital Expenditure as dependent variable. The population is 160 regencies and cities in Sumatera, and by using purposive sampling technique, 67 regencies and cities in Sumatera the year 2012-2015 are chosen as samples. The result proof that Economic Growth no significant influence to the Capital Expenditure. Local Own Revenue, and General Allocation Fund variable influence Capital Expenditure of Regencies and Cities in Sumatera.

Keywords: *Economic Growth, Local Own Revenue, General Allocation Fund and Capital Expenditure.*

A. PENDAHULUAN

Masa sentralisasi pemerintahan telah berakhir diganti dengan otonomi daerah. Berdasarkan UU No. 23 tahun 2014, otonomi daerah merupakan hak, wewenang dan kewajiban daerah otonom untuk mengatur dan mengurus diri sendiri urusan pemerintah dan kepentingan masyarakat setempat sesuai dengan peraturan perundang-undangan. Dalam UU No. 23 tahun 2014 ini pemberian kewenangan otonomi kepada daerah kabupaten dan daerah kota didasarkan pada asas desentralisasi yang dilaksanakan secara luas, nyata dan bertanggung jawab. Tujuan otonomi daerah dalam undang-undang tersebut adalah meningkatkan kesejahteraan masyarakat, pelayanan publik yang lebih baik, pemerataan hasil-hasil pembangunan, meningkatkan potensi daerah secara optimal, dan tentunya kemandirian keuangan daerah.

Dengan adanya otonomi daerah pula, maka dengan tegas terjadi pemisahan fungsi antara fungsi pemerintahan daerah (Eksekutif) dengan fungsi Dewan Perwakilan Rakyat Daerah (Legislatif). Berdasarkan pembedaan fungsi tersebut, menunjukkan bahwa antara eksekutif dan legislatif terjadi hubungan keagenan, eksekutif melakukan perencanaan, pelaksanaan, dan pelaporan atas anggaran daerah, yang merupakan manifestasi dari pelayanan kepada publik, sedangkan legislatif berperan aktif dalam melaksanakan legislasi, penganggaran, dan pengawasan (Halim, 2006).

Pengalokasian sumber daya ke dalam anggaran belanja modal sebenarnya dimaksudkan untuk memenuhi kebutuhan publik akan sarana dan prasarana umum yang disediakan oleh pemerintah daerah, namun adanya kepentingan politik dari lembaga legislatif yang terlibat dalam penyusunan proses anggaran menyebabkan alokasi belanja modal terdistorsi dan sering tidak efektif dalam memecahkan masalah di masyarakat (Keefer dan Khemani 2003).

Pemerintah daerah mengalokasikan dana dalam bentuk anggaran belanja modal dalam APBD untuk menambah aset tetap. Alokasi belanja modal ini didasarkan pada kebutuhan daerah akan sarana dan prasarana, baik untuk kelancaran pelaksanaan tugas pemerintahan maupun untuk fasilitas publik. Oleh karena itu, dalam upaya meningkatkan kualitas pelayanan publik, pemerintah daerah seharusnya mengubah komposisi belanjanya. Selama ini belanja daerah lebih banyak digunakan untuk belanja rutin yang relatif kurangproduktif (Saragih, 2003). Pemanfaatan belanja lebih baik dialokasikan untuk hal-hal produktif, misalnya untuk melakukan aktivitas pembangunan, kemudian penerimaan pemerintah hendaknya lebih banyak untuk program-program layanan publik, pendapat ini menyiratkan pentingnya mengalokasikan belanja untuk berbagai kepentingan publik (Darwanto dan Yustikasari, 2007).

Hasil penelitian yang dilakukan Oates (1995), Lin dan Liu (2000) menunjukkan desentralisasi fiskal memberikan dampak yang sangat berarti bagi pertumbuhan ekonomi daerah dan membuktikan adanya hubungan yang positif dan signifikan. Sedangkan penelitian Darwanto (2007) menunjukkan bahwa pertumbuhan ekonomi memiliki korelasi positif namun tidak signifikan terhadap anggaran belanja modal. Dengan demikian bahwa desentralisasi memberikan dampak yang positif terhadap pertumbuhan ekonomi dengan mengalokasikan secara lebih efisien berbagai potensi lokal untuk kepentingan layanan publik. Penelitian ini berusaha ingin mengetahui apakah pertumbuhan ekonomi, pendapatan asli daerah dan dana alokasi umum berpengaruh terhadap pengalokasian anggaran belanja modal.

B. LANDASAN TEORI DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

Teori Keagenan (*Agency Theory*)

Dalam teori keagenan, Jensen dan Meckling (1976) mendefinisikan hubungan keagenan sebagai sebuah kontrak dimana satu atau lebih (*principal*) menyewa orang lain (*agent*) untuk melakukan beberapa jasa untuk kepentingan mereka dengan mendelegasikan beberapa wewenang pembuatan keputusan kepada agen. Konflik kepentingan akan muncul dari pendelegasian tugas yang diberikan kepada agen dimana agen tidak dalam kepentingan untuk memaksimalkan kesejahteraan principal, tetapi mempunyai kecenderungan untuk mementingkan diri sendiri dengan mengorbankan kepentingan pemilik. Pada dasarnya

organisasi sektor publik dibangun atas dasar *agency theory*. Diakui atau tidak pada pemerintah terdapat hubungan dan masalah keagenan (Halim dan Abdullah, 2006).

Masalah keagenan paling tidak melibatkan dua pihak, yakni prinsipal, yang memiliki otoritas untuk melakukan tindakan-tindakan, dan agen, yang menerima pendelegasian otoritas dari prinsipal, dalam konteks pembuatan kebijakan oleh legislatif, legislatur adalah prinsipal yang mendelegasikan kewenangan kepada agen seperti pemerintah atau panitia di legislatif untuk membuat kebijakan baru. Hubungan keagenan disini terjadi setelah agen membuat usulan kebijakan dan berakhir setelah usulan tersebut diterima atau ditolak.

Pertumbuhan Ekonomi

Simon Kuznet (dalam Jhinngan, 2000: 57) mendefenisikan pertumbuhan ekonomi suatu negara sebagai “kemampuan negara itu untuk menyediakan barang-barang ekonomi yang terus meningkat bagi penduduknya, pertumbuhan kemampuan ini berdasarkan pada kemajuan teknologi dan kelembagaan serta penyesuaian ideologi yang dibutuhkannya”. Pengertian yang lain, pertumbuhan ekonomi ialah proses kenaikan output perkapita yang terus menerus dalam jangka panjang. Pertumbuhan ekonomi tersebut merupakan salah satu indikator keberhasilan pembangunan. Dengan demikian makin tingginya pertumbuhan ekonomi biasanya makin tinggi pula kesejahteraan masyarakat, meskipun terdapat indikator yang lain yaitu distribusi pendapatan (Sukirno 2003).

Pendapatan Asli Daerah (PAD)

Yang dimaksud dengan pendapatan daerah sesuai Undang – Undang No.23 Tahun 2014 adalah hak Pemerintah Daerah yang diakui sebagai penambah nilai kekayaan bersih dalam periode tahun bersangkutan. Sesuai dengan Undang-Undang No.23 Tahun 2014 tentang Perimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan daerah pasal 6 bahwa Sumber Pendapatan Asli Daerah adalah sebagai berikut:

Pendapatan Asli Daerah Sendiri yang sah

1. Hasil pajak daerah
2. Hasil retribusi daerah
3. Hasil perusahaan milik daerah dan hasil pengelolaan kekayaan daerah lainnya yang dipisahkan.
4. Lain-lain pendapatan daerah yang sah

Dana Alokasi Umum (DAU)

Dana Alokasi Umum (DAU) merupakan salah satu transfer dana pemerintah kepada pemerintah daerah yang bersumber dari pendapatan APBN, yang dialokasikan dengan tujuan pemerataan kemampuan keuangan antar daerah untuk mendanai kebutuhan daerah dalam rangka pelaksanaan desentralisasi.

Dalam pengaturan keuangan menurut UU Nomor 23 Tahun 2014 adalah provinsi berupa transfer antar pemerintah dari pusat ke kabupaten dan kota yang disebut dengan dana alokasi umum dan dana alokasi khusus. Dana Alokasi Umum adalah merupakan transfer yang bersifat umum (*block grant*) yang diberikan kepada semua kabupaten dan kota untuk tujuan mengisi kesenjangan antara kapasitas dan kebutuhan fiskalnya dan didistribusikan dengan formula berdasarkan prinsip-prinsip tertentu yang secara umum mengindikasikan bahwa daerah miskin dan terbelakang harus menerima lebih banyak dari pada daerah kaya. Dengan kata lain tujuan alokasi DAU adalah dalam rangka pemerataan kemampuan penyediaan pelayanan publik antar pemda di Indonesia (Prakosa, 2004).

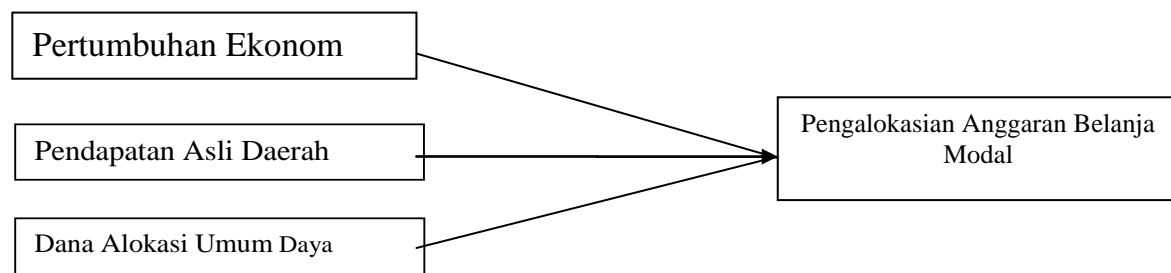
Penelitian Terdahulu

Peneliti-penelitian terdahulu berfungsi sebagai pendukung untuk melakukan penelitian. Sebagai bahan pertimbangan penelitian ini akan dicantumkan beberapa penelitian terdahulu yang dilakukan oleh peneliti lain. Dari hasil penelitian Farah Marta Yovita (2011) ditemukan adanya bukti yang menunjukkan bahwa Pertumbuhan Ekonomi, berpengaruh positif dan signifikan terhadap belanja modal. PAD, tidak berpengaruh signifikan terhadap Belanja Modal, dan DAU berpengaruh negatif dan signifikan terhadap belanja modal. Hasil penelitian Arbie (2013) Tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara variabel PAD terhadap Belanja Modal. Terdapat pengaruh yang signifikan negatif antara variabel DAU, DAK, DBH terhadap Belanja Modal.

Nanda (2016) melakukan penelitian dengan judul Pengaruh pertumbuhan ekonomi, pendapatan asli daerah dan dana alokasi umum terhadap pengalokasian anggaran belanja modal pada pemerintahan daerah kabupaten/kota di provinsi lampung. Hasil penelitiannya menunjukkan Dana Alokasi Umum (DAU) berpengaruh signifikan terhadap Belanja Modal. Pertumbuhan Ekonomi (PDRB) dan Pendapatan Asli Daerah (PAD) tidak berpengaruh signifikan terhadap Belanja Modal.

Kerangka Pemikiran

Berdasarkan uraian tinjauan pustaka yang telah dikemukakan sebelumnya, maka dapat dirumuskan suatu kerangka pemikiran dalam bentuk diagram skematik sebagai berikut:



Sumber: Pemetaan penelitian terdahulu

Pengembangn Hipotesis

Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi terhadap Pengalokasian Belanja Modal

Agency Theory menjelaskan bahwa ada hubungan kontraktual di antara agen dan prinsipal. Dimana agen bertanggung jawab kepada prinsipal. Dalam konteks pertumbuhan ekonomi, warga Indonesia yang berperan sebagai prinsipal merupakan objek pengukuran pertumbuhan ekonomi. Pemerintah sebagai agen yang bertanggung jawab kepada warga, bertugas untuk meningkatkan pertumbuhan ekonomi daerah tersebut dengan memberikan pelayanan yang baik melalui alokasi belanja modal (Bastian, 2001).

Dalam penelitian tersebut menggunakan data realisasi dan untuk variabel anggaran belanja modal tahun berikutnya menggunakan tahun anggaran. Oleh karena itu, untuk hipotesis pertama dinyatakan sebagai berikut:

H1: *Pertumbuhan Ekonomi berpengaruh positif terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal.*

Pengaruh Pendapatan Asli Daerah terhadap Pengalokasian Belanja Modal

Hubungan antara Pendapatan Asli Daerah (PAD) dengan pengalokasian belanja modal. Tetapi tidak semua daerah yang berpendapatan tinggi diikuti dengan pertumbuhan ekonomi yang baik pula antara Pendapatan Asli Daerah (PAD) terhadap alokasi belanja modal. Pendapatan Asli Daerah (PAD) merupakan sumber pembiayaan bagi pemerintahan daerah dalam menciptakan infrastruktur daerah. Pendapatan Asli Daerah (PAD) didapatkan dari hasil pajak daerah, hasil retribusi daerah, hasil pengelolaan kekayaan daerah yang dipisahkan dan lain-lain PAD yang sah (Mardiasmo, 2002).

H2: Pendapatan Asli Daerah berpengaruh positif terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal.

Pengaruh Dana Alokasi Umum terhadap Pengalokasian Belanja Modal

Menurut *Agency Theory*, hubungan kontraktual antara agen (masyarakat) dan prinsipal (pemerintah) dalam konteks DAU dapat dilihat dari bagaimana tanggung jawab pemerintah memberikan pelayanan publik yang baik kepada masyarakat melalui alokasi belanja modal. Hampir sama dengan PAD, DAU merupakan salah satu sumber pembiayaan untuk belanja modal guna pengadaan sarana dan prasarana dalam rangka pemberian pelayanan publik yang baik dari pemerintah daerah kepada masyarakat.

H3: Dana Alokasi Umum berpengaruh positif terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal.

C. METODOLOGI PENELITIAN

Populasi dan Sampel

Populasi dalam penelitian ini adalah seluruh Pemerintahan Kabupaten/Kota di Sumatera berjumlah 160 Kabupaten / Kota. Menurut Sugiyono (2013), sampel adalah bagian dari jumlah dan karakteristik yang dimiliki oleh populasi tersebut. Sampel yang digunakan dalam penelitian ini adalah seluruh Pemerintahan Kabupaten/Kota di Sumatera dari tahun 2012-2015. Data sampel diambil dengan menggunakan *purposive sampling* dengan kriteria sebagai berikut:

1. Laporan realisasi APBD tahun 2012-2015
2. Data Pertumbuhan Ekonomi (PDRB) tahun 2012-2014

Jenis dan Sumber Data

Data yang dianalisis dalam penelitian ini adalah data sekunder, yang bersumber dari dokumen Laporan Realisasi APBD yang diperoleh dari situs resmi Dirjen Perimbangan Keuangan Pemerintah Daerah melalui internet. Dari laporan Realisasi APBD ini diperoleh data mengenai jumlah realisasi anggaran Belanja Modal, Pendapatan Asli Daerah (PAD), dan Dana Alokasi Umum (DAU). Data Produk Domestik Regional Bruto (PDRB) Per Kapita diperoleh dari Badan Pusat Statistik (BPS).

Metode Pengumpulan Data

Data yang dianalisis dalam penelitian ini adalah data sekunder, yang bersumber dari dokumen Laporan Realisasi APBD yang diperoleh dari situs Dirjen Perimbangan Keuangan Pemerintah Daerah. Data yang digunakan adalah Pendapatan Asli Daerah, Dana Perimbangan khususnya pada Dana Alokasi Umum dan Belanja Modal dalam Laporan Realisasi APBD tahun anggaran 2013-2015. Untuk data Pertumbuhan Ekonomi yaitu tentang perkembangan Produk Domestik Regional Bruto (PDRB) Per Kapita diperoleh dari Badan Pusat Statistik (BPS).

Definisi Operasional Variabel dan Pengukurannya Variabel Independen (X)

Pertumbuhan Ekonomi (X1)

Pertumbuhan Ekonomi Adalah proses kenaikan *output* perkapita yang terus menerus dalam jangka panjang dan merupakan salah satu indikator keberhasilan pembangunan, makin tingginya pertumbuhan ekonomi biasanya makin tinggi pula kesejahteraan masyarakat (Boediono, 1994).

Pendapatan Asli Daerah (X2)

Menurut Halim (2001), PAD adalah penerimaan dari sumber-sumber daerah sendiri, yang dipungut berdasarkan peraturan daerah dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku yang terdiri dari Hasil Pajak Daerah (HPD), Retribusi Daerah (RD), Pendapatan dari Laba Perusahaan Daerah (PLPD) dan lain-lain Pendapatan yang Sah (LPS).

Dana Alokasi Umum (X3)

Menurut Halim (2001), Dana Alokasi Umum (DAU) merupakan salah satu transfer dana Pemerintah kepada pemerintah daerah yang bersumber dari pendapatan APBN, yang dialokasikan dengan tujuan pemerataan kemampuan keuangan antar daerah untuk mendanai kebutuhan daerah dalam rangka pelaksanaan desentralisasi (UU 23 tahun 2014).

Variabel Dependen (Y)

Menurut Halim (2001) Belanja Modal adalah pengeluaran untuk perolehan aset (aset tetap) yang memberikan manfaat lebih dari satu periode akuntansi.

D. ANALISIS DAN PEMBAHASAN

Statistik Deskriptif

Analisis ini digunakan sebagai gambaran awal tentang alokasi Belanja Modal, Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah, dan Dana Alokasi Umum. Dari Analisis ini dapat kita lihat nilai rata-rata, minimum, maksimum, dan deviasi standar dari masing-masing variabel.

Tabel 1 Statistik Deskriptif

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
BM	201	24.83	27.62	26.0943	.48592
PE	201	-3.27	32.77	12.1168	7.86626
PAD	201	22.42	26.81	24.5513	.97143
DAU	201	17.28	21.03	19.9816	.44788
Valid N (listwise)	201				

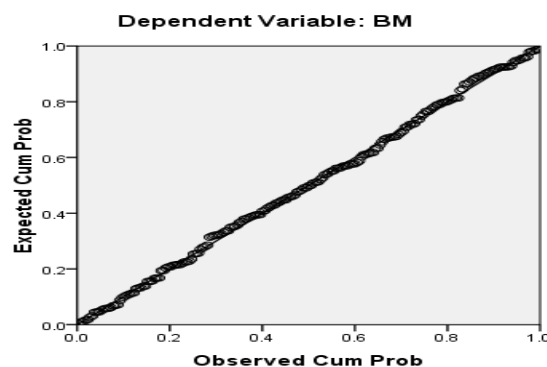
Sumber: Olah Data SPSS (2017)

Berdasarkan hasil penelitian diketahui bahwa nilai rata-rata untuk variabel BM (Belanja Modal) adalah Rp 26,09 dengan standar deviasi sebesar Rp 0,48. Nilai rata-rata untuk variabel PAD (Pendapatan Asli Daerah) adalah Rp 24,55 dengan standar deviasi sebesar Rp 0,97. Nilai rata-rata untuk variabel DAU (Dana Alokasi Umum) adalah Rp 19,98 dengan standar deviasi sebesar Rp 0,44. Nilai rata-rata untuk variabel PE (Pertumbuhan Ekonomi) adalah 12,11% dengan standar deviasi 7,86%.

Berdasarkan hasil penelitian diperoleh nilai Belanja Modal tertinggi ada di Kabupaten Bungo pada tahun 2015 yaitu sebesar Rp 27,62, sedangkan nilai belanja modal terendah ada di Kota Subulussalam pada tahun 2013 yaitu sebesar Rp 24,83. Nilai Pendapatan Asli Daerah tertinggi ada di Kota Pekanbaru pada tahun 2014 yaitu sebesar Rp26,81, sedangkan nilai Pendapatan Asli Daerah terendah ada di Kabupaten Nias Barat pada tahun 2012 yaitu sebesar Rp 22,42. Nilai Dana Alokasi Umum tertinggi ada di Kabupaten Deli Serdang pada tahun 2014 yaitu sebesar Rp 21,03, sedangkan nilai Dana Alokasi Umum terendah ada di Kabupaten Bengkalis pada tahun 2013 yaitu sebesar Rp 17,28. Nilai Pertumbuhan Ekonomi tertinggi ada di Kota Bandar Lampung pada tahun 2013 yaitu sebesar Rp 32,77, sedangkan nilai Pertumbuhan Ekonomi terendah ada di Kabupaten Bengkalis pada tahun 2013 yaitu sebesar Rp -3,27.

Pengujian Asumsi Klasik Uji Normalitas

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Gambar 2. Grafik *normal Probabilityplot*.

Sumber: Olah data SPSS (2017)

Tabel 2 Analisis Statistik Non Parametrik K-S
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardize d Residual
N		201
Normal Parameters ^a	Mean	.0000000
	Std. Deviation	.37947744
Most Extreme Differences	Absolute	.030
	Positive	.024

Negative	-030
Kolmogorov-Smirnov Z	.423
Asymp. Sig. (2-tailed)	.994

a. Test distribution is Normal.

Pengujian ini dilakukan dengan melakukan pengamatan terhadap *normal probability plot of Regression Standardizes Residual*. Dasar pengambilan keputusan:

1. Jika data menyebar di sekitar garis diagonal dan mengikuti arah garis diagonal, maka model regresi memenuhi asumsi Normalitas.
2. Jika data menyebar jauh dari diagonal dan atau tidak mengikuti arah garisdiagonal, maka model regresi tidak memenuhi asumsi Normalitas.

Dari hasil pengujian normalitas data diatas dengan menggunakan analisis grafik plot, dapat dilihat titik-titik penyebaran di sekitar garis diagonal dan mengikuti arah garis diagonal. Maka dapat diambil kesimpulan bahwa model regresi memenuhi asumsi Normalitas dan layak digunakan sebagai sampel penelitian.

Selain itu juga dapat terlihat dari analisis statistik non-parametrik *Kolmogorov- Smirnov (K-S)*, maka dapat dilihat bahwa nilai residual berdistribusi normal. Dengan dasar pengambilan keputusannya adalah sebagai berikut:

1. Jika Sig < 0,05 maka data tidak berdistribusi normal
2. Jika Sig > 0,05 maka data berdistribusi normal

Uji Multikolinearitas

Tabel 3 Hasil Uji Multikolinearitas

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta	Tolerance	VIF
1	(Constant)	14.961	1.258			
	PE	-.002	.004	-.025	.900	1.112
	PAD	.234	.032	.468	.736	1.359
	DAU	.270	.071	.249	.713	1.403

a. Dependent Variable: BM

Sumber: Olah Data SPSS (2017)

Uji Autokorelasi

Tabel 4. Hasil Uji Autokorelasi

Model Summary^b

Model	R	R Square	Durbin-Watson
1	.625 ^a	.390	1.419

a. Predictors: (Constant), DAU, PE, PAD

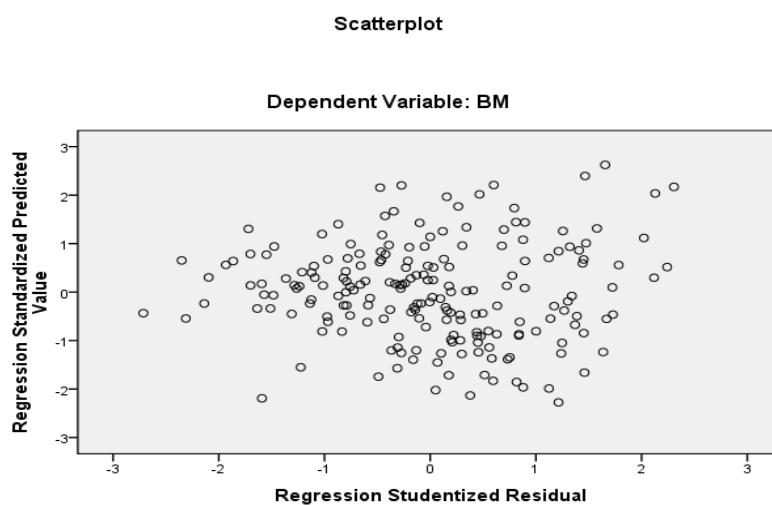
Model Summary^b

Model	R	R Square	Durbin-Watson
1	.625 ^a	.390	1.419

b. Dependent Variable: BM
 Sumber: Output SPSS (2017)

Hasil uji autokorelasi di atas menunjukkan nilai statistik Durbin-Watson (DW) sebesar 1,464, maka disimpulkan bahwa tidak terjadi autokorelasi baik positif maupun negatif (masih dalam kisaran angka DW -2 dan +2).

Uji Heterokedastisitas



Gambar 2 Hasil Uji Heterokedastisitas.
 Sumber: Output SPSS (2017)

Pengujian Hipotesis

Pengujian hipotesis menggunakan analisis data panel (*pooled data*). Hasil model analisis data ini telah lolos melewati uji asumsi klasik standar yang sudah umum dilakukan dalam pemodelan ekonomi. Uji asumsi klasik yang telah dilakukan adalah uji normalitas data, multikolinearitas, dan heterokedastisitas. Hasil uji asumsi klasik dapat dilihat dalam tulisan ini. Pengujian hipotesis menggunakan data panel bertujuan untuk melihat pengaruh variabel indenpen terhadap variabel dependen serta kemampuan model dalam menjelaskan perilaku belanja modal dalam APBD. Oleh karena itu pengujian dikelompokkan menjadi pengujian secara parsial dan simultan.

Pengujian Ketepatan Perkiraan Model (*Goodness of Fir Test*)

Tabel 5 Hasil Perhitungan Koefisien Determinasi
 Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
-------	---	----------	-------------------	----------------------------

1	.625 ^a	.390	.381	.38236
---	-------------------	------	------	--------

a. Predictors: (Constant), DAU, PE, PAD

b. Dependent Variable: BM

Sumber: Output SPSS (2017)

Pengujian Simultan (Uji Statistik F)

Tabel 6 Hasil Uji Statistik F

Sumber: Output SPSS (2017)

Pengujian Parsial (Uji Statistik t)

Tabel 7 Hasil Pengujian Statistik t
Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	14.961	1.258		11.895	.000
	PE	-.002	.004	-.025	-.426	.671
	PAD	.234	.032	.468	7.216	.000
	DAU	.270	.071	.249	3.783	.000

a. Dependent Variable: BM

Sumber: Output SPSS (2017)

Hasil perhitungan statistik tersebut menunjukkan bahwa dari ketiga variabel yang dimasukkan dalam model, hanya dua variabel signifikan mempengaruhi belanja modal dengan tingkat signifikansi dibawah 5% yaitu variabel Pendapatan Asli Daerah (PAD) dan Dana Alokasi Umum (DAU). Sedangkan variabel Pertumbuhan Ekonomi (PE) tidak signifikan mempengaruhi Belanja Modal dengan tingkat signifikansi di atas 5%.

Hasil Penelitian

Hipotesis	Koefisien	Hasil Uji Signifikansi	Keputusan
H1: Pertumbuhan Ekonomi berpengaruh positif terhadap pengalokasian anggaran Belanja Modal	0,002	0,671	Ditolak
H2: Pendapatan Asli Daerah berpengaruh positif terhadap pengalokasian anggaran Belanja Modal	0,234	0,000	Diterima
H3: Dana Alokasi Umum berpengaruh positif terhadap pengalokasian anggaran Belanja Modal	0,270	0,000	Diterima

Pengujian Hipotesis Pertama

Hipotesis pertama (H_1) yang diuji dalam penelitian ini adalah “Pertumbuhan Ekonomi berpengaruh positif terhadap Anggaran Belanja Modal”. Pengujian hipotesis dilakukan secara individual bertujuan untuk mengetahui pengaruh signifikan dari masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen. Pengujian ini dilakukan dengan uji-t pada tingkat keyakinan 95% dan tingkat kesalahan di atas 5%.

Pada tabel di atas tampak bahwa hasil pengujian regresi menunjukkan nilai signifikansi sebesar 0,671, nilai koefisien negatif menunjukkan hubungan yang tidak searah dan tingkat signifikansi lebih besar dari 0,002 maka H_1 **ditolak**.

Pengujian Hipotesis Kedua

Hipotesis kedua (H_2) yang diuji dalam penelitian ini adalah “Pendapatan Asli Daerah” berpengaruh positif terhadap Anggaran Belanja Modal”. Pengujian hipotesis dilakukan secara individual bertujuan untuk mengetahui pengaruh signifikan dari masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen. Pengujian ini dilakukan dengan uji-t pada tingkat keyakinan 95% dan tingkat kesalahan 5%.

Pada tabel di atas tampak bahwa hasil pengujian regresi menunjukkan nilai signifikansi sebesar 0,000 menyatakan bahwa pengaruh Pendapatan Asli Daerah terhadap Belanja Modal adalah signifikan di bawah 0,05. Koefisien regresi sebesar 0,234 bertanda positif secara statistik signifikan pada tingkat signifikansi 0,000 yang berarti Pendapatan Asli Daerah secara statistik berpengaruh positif terhadap Belanja Modal. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa semakin tinggi Pendapatan Asli Daerah maka jumlah Belanja Modal yang direalisasikan oleh Pemerintah daerah akan semakin tinggi. Hasil pengujian ini juga menunjukkan bahwa hipotesis kedua (H_2) yang menyatakan Pendapatan Asli Daerah berpengaruh positif signifikan terhadap Belanja Modal **diterima**.

Pengujian Hipotesis Ketiga

Hipotesis ketiga (H_3) yang diuji dalam penelitian ini adalah “Dana Alokasi Umum berpengaruh positif terhadap Anggaran Belanja Modal”. Pengujian hipotesis dilakukan secara individual bertujuan untuk mengetahui pengaruh signifikan dari masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen. Pengujian ini dilakukan dengan uji-t pada tingkat keyakinan 95% dan tingkat kesalahan 5%.

Pada tabel di atas tampak bahwa hasil pengujian regresi menunjukkan nilai signifikansi sebesar 0,000 menyatakan bahwa pengaruh Dana Alokasi Umum terhadap Belanja Modal adalah signifikan di bawah 0,05. Koefisien regresi sebesar 0,270 bertanda positif secara statistik signifikan pada tingkat signifikansi 0,000 yang berarti Dana Alokasi Umum secara statistik berpengaruh positif terhadap Belanja Modal. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa semakin tinggi jumlah transfer Dana Alokasi Umum dari pemerintah pusat ke kabupaten / kota di provinsi se-Sumatera dan sebaliknya, semakin rendah jumlah transfer Dana Alokasi Umum dari pemerintah pusat maka jumlah Belanja Modal yang direalisasikan oleh Pemerintah daerah akan semakin rendah. Hasil pengujian ini juga menunjukkan bahwa hipotesis ketiga (H_3) yang menyatakan Dana Alokasi Umum berpengaruh positif signifikan terhadap Belanja Modal **diterima**.

E. KESIMPULAN DAN SARAN

Kesimpulan

1. Pertumbuhan Ekonomi tidak berpengaruh terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal tahun berikutnya pada Kabupaten/Kota di Sumatera tahun 2012-2014. Hal ini dikarenakan Pertumbuhan Ekonomi cenderung stabil disetiap tahunnya, sedangkan Anggaran Belanja Modal terus meningkat disetiap tahunnya.
2. Pendapatan Asli Daerah (PAD) berpengaruh positif dan signifikan terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal tahun berikutnya Kabupaten/Kota di Sumatera tahun 2012-2014. Pemerintah Daerah yang memiliki PAD tinggi maka pengeluaran untuk alokasi belanja daerahnya juga semakin tinggi.
3. Dana Alokasi Umum (DAU) berpengaruh positif dan signifikan terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal tahun berikutnya Kabupaten/Kota di Sumatera tahun 2012-2014. Pemerintah Daerah yang memiliki DAU tinggi maka pengeluaran untuk alokasi belanja daerahnya juga semakin tinggi.

Saran

Saran yang dapat diajukan untuk penelitian selanjutnya adalah:

1. Penelitian ini menggunakan sampel Kabupaten/Kota pada Provinsi di Sumatera saja. Sampel yang diambil masih kurang memenuhi jumlah sampel minimal dari 160 Kabupaten/Kota hanya 67 Kabupaten/Kota. Studi ini dapat diperluas dengan menggunakan sampel di luar Sumatera.
2. Penelitian ini menggunakan SPSS, penelitian selanjutnya diharapkan menggunakan Eviews untuk mendapatkan hasil yang tidak bias dan maksimal.
3. Penggunaan data yang lebih lengkap dengan rentang periode waktu penelitian yang lebih panjang sehingga lebih mampu untuk dapat dilakukan generalisasi atas hasil penelitian tersebut.
4. Variabel yang digunakan dalam penelitian yang akan datang diharapkan lebih lengkap dan bervariasi, dengan menambah variabel independen lain ukuran-ukuran atau jenis-jenis penerimaan pemerintah daerah lainnya, maupun variabel non keuangan seperti kebijakan pemerintah, kondisi makroekonomi.

Keterbatasan Penelitian

Keterbatasan penelitian ini yaitu:

1. Sampel dalam penelitian ini di batasi pada Kabupaten / Kota yang memiliki ketersediaan data, yaitu 67 Kabupaten / Kota di Sumatera. Hal ini menyebabkan hasil penelitian hanya berlaku untuk Kabupaten / Kota yang menjadi sampel penelitian, sehingga hasilnya belum dapat di generalisasi untuk seluruh kabupaten / Kota di Indonesia.
2. Penelitian ini tidak memberikan secara rinci alokasi penggunaan Pendapatan Asli Daerah dan Dana Alokasi Umum manakah yang memberikan kontribusi besar terhadap anggaran belanja modal.
3. Penelitian ini tidak membahas kebijakan pemerintah dalam penyusunan anggaran Belanja Modal.
4. Pada Penelitian ini regresi dilakukan sekaligus 3 tahun, untuk penelitian selanjutnya melakukan teknis analisis dengan cara meregresi pertahun untuk menghindari hasil penelitian yang bias.

DAFTAR PUSTAKA

- Ardhani, Pungky and Ardiyanto, Moh Didik (2011) *Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah, Dana Alokasi Umum, Dan Dana Alokasi Khusus Terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal (Studi Pada Pemerintah Kabupaten/Kota di Jawa Tengah)*. Diponegoro *Journal of Accounting*. Universitas Diponegoro. Semarang
- Bangun, Andrias, 2009. "Pengaruh Partisipasi Dalam Penyusunan Anggaran Kejelasan Sasaran Anggaran dan Struktur Desentralisasi Terhadap Kinerja Manajerial SKPD Dengan Pengawasan Internal Sebagai Variabel Pemoderasi" (Studi kasus pada Pemerintahan Deli Serdang), *USU Journal of Legal Studies* (UJLS). Medan.
- Boediono. 1994. *Teori Pertumbuhan Ekonomi*, Edisi 1. BPF. Yogyakarta.
- Bastian, Indra. 2001. *Sistem Akuntansi Sektor Publik*. Salemba Empat: Jakarta.
- Darwanto & Yulia Yustikasari. 2007. Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah, Dana Alokasi Umum Terhadap Pengalokasian Belanja Modal. *Simposium Nasional Akuntansi X* Makasar 26-28 Juli 2007. Makasar.
- Fozzard, Adrian. 2001. *The Basic Budgeting Problem : Approaches to resource allocation in the public sector and their implications for pro-poor budgeting*.
- Furqani, Astri. 2013. *Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah, Dana Alokasi Umum Terhadap Pengalokasian Belanja Modal Pada Pemkab Sumenep*. *Jurnal bisnis dan Akuntansi*. Universitas Wiraraja. Sumenep.
- Ghozali, Imam. 2005. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*, Edisi III, Badan Penerbit UNDIP. Semarang.
- Gujarati, Damodaran. 2010. *Dasar-dasar Ekonometrika*. Salemba Empat. Jakarta.
- Halim, Abdul. 2001. *Analisis Deskriptif Pengaruh Fiscal Stress pada APBD Pemerintah Daerah Kabupaten / Kota di Jawa Tengah*. STIE. Yogyakarta.
- Halim, Abdul & Syukriy Abdullah. 2006. Hubungan dan masalah keagenan di pemerintahan daerah: sebuah peluang penelitian anggaran dan akuntansi. *Jurnal Akuntansi Pemerintah* 2(1). Jakarta.
- Holtz-Eakin, Douglas, Harvey S and Schuyley Tilly, 1985. Intempora Analysis of State A Local Government Spending: Theory and Tests. *Journal of Urban Economics* 35 : 159-174.
- Jensen, M.C dan Meckling, W.H. 1976. Theory of the Firm : Managerial Behavior Agency Costs and Ownership Structure, staggered Boards. *Journal of Financial Economics*, Oktober, 1976, V. 3, No. 4, pp. 305-360.
- Jhinghan, ML. 2000. *Ekonomi Pembangunan dan Perencanaan*. PT. Raja Grafindo Persada. Jakarta.
- Keefer, P. Dan Stutu Khemani. 2003. *The Political Economy of Public Expenditures*. Background paper for WDR 2004.
- Kuncoro, Mudrajat. 2004. *Otonomi dan Pembangunan Daerah : Reformasi, Perencanaan, Strategi dan Peluang*. Jakarta : Penerbit Erlangga.
- Lin, Justin Yifu dan Zhi Qiang Liu. 2000. *Fiscal Decentralization and Economic Growth in China*. *Journal of Economic Development and Cultural Change*: Vol. 49, pl-21. Chicago
- Lupia, Arthur dan Mathew McCubbins. 2000. Representation or abdication? How citizens use institutions to help delegation succeed. *European Journal of Political Research* 37 : 291-307.
- Maharani, Mayzestika. 2010. Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah, dan Dana Alokasi Umum, Terhadap Belanja Modal Pada Pemerintah Daerah se Jawa Tengah. *Scientific Journals Of Unnes*. Universitas Negeri Semarang. Semarang.

- Mardiasmo. 2002. *Otonomi dan Manajemen Keuangan Daerah*. Penerbit Andi : Yogyakarta.
- Nanda, Dwi Novalia. 2016. *Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah dan Dana Alokasi Umum Terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal pada Pemerintahan Daerah Kabupaten / kota di Provinsi Lampung*. Fakultas Ekonomi dan Bisnis. Universitas Lampung. Bandar Lampung.
- Oates, Wallace E. 1995. *Comment on "Conflict and Dilemmas of Desentralization"* by Rudolf Holmes. The Word Bank Research Observer. Page : 351-353.
- PP No. 55 Tahun 2005 tentang Dana Perimbangan. http://www.djpk.depkeu.go.id/attach/post-pp-no-55-tahun-2005-tentang-dana-perimbangan/--233-268-PP55_2005.pdf. Diakses pada 21 Agustus, 2017, Pkl 20.00 WIB.
- Prakosa, Kesit Bambang. 2004. Analisis Pengaruh Dana Alokasi Umum dan Pendapatan Asli Daerah (PAD) terhadap Prediksi Belanja Daerah (Studi Empirik di Wilayah Provinsi Jawa Tengah dan DIY), JAAI Volume 8 No.2, Desember 2004
- Putro, Nugroho Suratno. 2010. Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah dan Dana Alokasi Umum Terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal (Studi Kasus pada Kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah. *Diponegoro Jurnal Of Accounting*. Universitas Diponegoro. Semarang.
- Rubin, Irene S. 1993. *The Politics of Public Budgeting : Getting and Spending, Borrowing and Balancing*. Second Edition. Chatam, NJ : Chatam House Publishers, Inc.
- Samuelson, Paul. 2004. *Ilmu Makro Ekonomi*, Edisi 17(terjemahan). Penerbit Media Global Edukasi. Jakarta.
- Sanusi. 2014. *Metode Penelitian Bisnis*. Salemba Empat. Jakarta.
- Santoso, singgih. 2001. *SPSS 10: Mengolah Data Statistik Secara Profesional*. Jakarta : PT Elex Media Komputindo
- Saragih, J. 2003. *Desentralisasi Fiskal dan Keuangan Daerah dalam Otonomi*. Penerbit Ghalia Indonesia. Jakarta.
- Scott, William R. 2000. *Financial Accounting Theory*. USA : Prentice-Hall.
- Situngkir, Anggiat. 2009. Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah, Dana Alokasi Umum Dan Dana Alokasi Khusus Terhadap Anggaran Belanja Modal Pada Pemko/Pemkab Sumatera Utara. *USU Journal of Legal Studies (UJLS)*. Medan.
- Sukirno, Sadono. 2003. *Pengantar Teori Mikro Ekonomi*. PT Salemba Empat. Jakarta
- Sugiyono. 2013. *Metode Penelitian Kombinasi*. CV Alfabeta. Bandung.
- Undang-undang No.23 Tahun 2014 tentang Perimbangan Keuangan Antara Pemerintah Pusat dan Pemerintah daerah. <http://www.djpk.depkeu.go.id/attach/post-uu-no-23-tahun-2014-tentang-pemerintahan-daerah/UU-227-262> UU_No_23_Tahun_2014_Pemerintahan_Daerah.pdf. Diakses pada 21 Agustus, 2017, Pkl 19.00 WIB.
- Undang-undang No.28 Tahun 2009 tentang Perimbangan Keuangan Antara Pemerintah Pusat dan Pemerintah daerah. <http://www.djpk.depkeu.go.id/?p=36>. Diakses pada 21 Agustus, 2017, Pkl 19.20 WIB.
- Universitas Lampung. 2012. *Panduan Penulisan Karya Ilmiah*. Universitas Lampung. Bandar Lampung.
- Von, Hagen, 2005. *Political Economy of Fiscal Institutions, Discussion paper149, Governance and Efficiency of Economic System*, GESY.
- Wandira, Arbie Gugus. 2013. *Pengaruh Pendapatan Asli Daerah (PAD), Dana Alokasi Umum (DAU), Dana Alokasi Khusus (DAK), Dan Dana Bagi Hasil (DBH) Terhadap Pengalokasian Belanja Modal (Studi Empiris Pada Pemerintah Provinsi Se Indonesia Tahun 2012)*. *USU Journal of Legal Studies (UJLS)*. Medan.

Yani, Ahmad.2009. *Hubungan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Daerah di Indonesia, Edisi Revisi*. Rajawali Pers : Jakarta.

Yovita, Farah Marta. 2011. Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah dan Dana Alokasi Umum Terhadap Pengalokasian Anggaran Belanja Modal (Studi Empiris pada Pemerintah Provinsi Se Indonesia Periode 2008 – 2010). *Diponegoro Jurnal Of Accounting*. UNDIP. Semarang.

PENGARUH STRUKTUR DEWAN KOMISARIS, KEPEMILIKAN INSTITUSIONAL, DAN KARAKTERISTIK KOMITE AUDIT TERHADAP *FINANCIAL DISTRESS*

Febmi Ferbienti

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Email: febmiFERBIENTI@yahoo.com

A. Zubaidi Indra

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Pigo Nauli

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Email: pigonauli@gmail.com

ABSTRACT

The objective of this research is to measure the effect of corporate governance mechanisms related to financial distress. The corporate governance mechanisms examined in this study are the size of board of commissioners, institutional ownership, and characteristics of audit committee (size and number of meeting). Based on the samples of 174 firm-years listed companies manufacturing on the Indonesian Stock Exchange from 2013 to 2015. The results provided strong evidence for a negative relationship between the meeting frequency of audit committee and the probability of firm experienced in financial distress. There is no relationship between the size of board of commissioners, institutional ownership, size of audit committee with probability of firm experienced financial distressed.

Keywords: Corporate governance, agency cost, board structure, institutional ownership, audit committee and financial distress.

A. PENDAHULUAN

Memprediksi *financial distress* telah menjadi topik yang menarik selama beberapa dekade terakhir karena hal tersebut penting untuk perusahaan-perusahaan yang terdaftar di bursa efek, pemangku kepentingan dan bahkan kondisi perekonomian suatu negara (Wanke & Faria, 2014). Jika prediksi *financial distress* dapat diandalkan, maka manajer perusahaan dapat melakukan langkah-langkah perbaikan untuk menghindari resiko sebelum krisis tersebut terjadi dan investor dapat memahami situasi profitabilitas perusahaan dan menyesuaikan strategi investasi mereka untuk mengurangi kerugian terkait investasi. Namun, perkembangan pesat dari pasar modal dan integrasi ekonomi global telah meningkatkan jumlah perusahaan yang menderita kesulitan keuangan selama bertahun-tahun (Geng et al., 2014). Kesulitan keuangan juga dapat kita lihat dari faktor penerapan mekanisme *corporate governance* yang dilakukan. Indonesia pernah mengalami krisis moneter pada tahun 1998 akibat melemahnya nilai tukar rupiah, dimana nilai tukar rupiah pada tahun 1998 mencapai angka Rp17.000 per dollar Amerika Serikat. Hal tersebut tidak lain akibat buruknya penerapan prinsip-prinsip *good corporate governance* pada saat itu. Kasus lainnya mengenai bangkrutnya perusahaan besar dunia karena mengalami *financial distress* akibat buruknya penerapan *corporate governance* antara lain, bangkrutnya Enron pada tahun 2001 dan *WorldCom* pada tahun 2002 akibat manipulasi laporan keuangan yang dilakukan.

Dalam mencapai tujuannya perusahaan mengalami *agency problem* yaitu adanya perbedaan kepentingan antara manajer dan pemegang saham atau pemilik perusahaan, dimana manajer akan berusaha untuk meningkatkan kepentingan pribadi sedangkan pemegang saham mementingkan tujuan perusahaan dalam memaksimalkan nilai, namun *agency problem* yang muncul tergantung pada struktur perusahaan. Menurut Porta, Lopez-de-Silanes, dan Shleifer (1999) bahwa struktur kepemilikan perusahaan di Indonesia merupakan struktur kepemilikan terkonsentrasi dimana didominasi oleh perusahaan kepemilikan keluarga. Pemegang saham mayoritas dapat memegang kendali atas pengambilan keputusan oleh manajemen dan cenderung kurang dalam hal perlindungan hak pemegang saham minoritas. Sehingga *agency problem* yang muncul di Indonesia lebih kepada konflik antara pemegang saham mayoritas dan minoritas yang memicu timbulnya *agency cost* yang dapat berpengaruh terhadap kinerja perusahaan. Timbulnya *agency cost* berimplikasi pada proses pengawasan dan mekanisme insentif yang harus dilakukan serta penerapan *corporate governance* yang baik.

B. LANDASAN TEORI DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

7. Teori Agency

Teori keagenan membahas tentang adanya hubungan keagenan antara principal dan agen. *Agency theory* merupakan kerangka teori yang timbul dari perspektif ekonomi dan keuangan. Jensen dan Meckling (1976) dan Ross (1973) mengatakan bahwa *agency relationship* adalah hubungan dimana pemegang saham selaku pemilik perusahaan mendelegasikan wewenang dalam pengambilan keputusan kepada agen atau manajemen yang mereka sewa (bayar) untuk mewakili kepentingan mereka. Mekanisme tersebut menimbulkan adanya pemisahan antara pihak yang melakukan pengawasan dan pihak yang mengelola perusahaan yang kemudian memicu adanya *agency problem*. *Agency problem* muncul ketika agen sebagai pengelola perusahaan tidak melakukan pengambilan keputusan yang benar-benar mewakili para pemegang saham. Dalam teori keuangan disebutkan bahwa tujuan dasar dari perusahaan adalah memaksimalkan kesejahteraan para pemegang saham dan pada praktiknya, sebagian besar agen lebih mementingkan kesejahteraan mereka pribadi, seperti mendapatkan bonus sebesar mungkin.

8. Dewan Komisaris

(FCGI, 2001) Dewan Komisaris dalam GCG bertujuan untuk mengawasi kinerja manajemen sehingga Dewan Komisaris tidak boleh melibatkan diri dalam tugas-tugas manajemen dan tidak boleh mewakili perusahaan dalam transaksi pihak-pihak ketiga. Anggota komisaris diangkat dan digantikan dalam Rapat Umum Pemegang Saham (RUPS). Muntoro (2007) mengungkapkan jumlah Dewan Komisaris paling tidak harus sama dengan Dewan Direksi. Keputusan Direksi OJK Peraturan Pencatatan Efek No 1-A menyebutkan bahwa jumlah Dewan Komisaris paling sedikit 3 orang.

9. Kepemilikan Institusional

Menurut Widiastuti, Mudiastuty, dan Suranta, (2013:3407), kepemilikan institusional merupakan kepemilikan saham oleh lembaga dari eksternal. Investor institusional tidak jarang menjadi mayoritas dalam kepemilikan saham. Hal tersebut dikarenakan para investor institusional memiliki sumber daya yang lebih besar daripada pemegang saham lainnya sehingga dianggap mampu melaksanakan mekanisme pengawasan yang baik.

10. Komite Audit

Komite Audit merupakan organ perusahaan yang juga memiliki fungsi pengawasan terhadap kinerja perusahaan, Komite Audit dibentuk oleh Dewan Komisaris untuk mendelegasikan tugas Dewan Komisaris. Ukuran Komite Audit merupakan total anggota Komite Audit dalam perusahaan yang dijadikan sampel penelitian. Informasi mengenai jumlah Komite Audit dapat diperoleh dari laporan tahunan perusahaan. (Rahmat, Iskandar & Saleh, 2009; Salloum, Azzi, & Gebrayel, 2014) serta Frekuensi Rapat Komite Audit. Frekuensi rapat Komite Audit adalah jumlah rapat yang dilakukan Komite Audit dalam satu tahun. (Rahmat, Iskandar & Saleh, 2009; Salloum, Azzi, & Gebrayel, 2014).

Ukuran Dewan Komisaris dan *Financial Distress*

Dalam undang-undang No 40 tahun 2007 tentang Perseroan Terbatas (UUPT) pasal 108 ayat 2 dan Peraturan Otoritas Jasa Keuangan (POJK) No. 33/POJK.04/2012 pasal 20 ayat 1 menyebutkan bahwa perusahaan wajib memiliki Dewan Komisaris sebagai fungsi pengawasan paling sedikit 2 (dua) orang. Dewan Komisaris memastikan bahwa perusahaan melaksanakan *good corporate governance* dalam setiap kegiatan perusahaan terutama dalam hal pengambilan keputusan dan fungsi pengawasan (Miglani, Ahmed, & Henry, 2015). Semakin baik penerapan *corporate governance* suatu perusahaan semakin rendah *agency cost* yang harus dikeluarkan perusahaan untuk memitigasi adanya *agency problem*. Perusahaan yang mempertahankan rendahnya *agency cost* kemungkinan kecil tidak akan mengalami *financial distress* (Miglani, Ahmed, & Henry, 2015).

H1: Ukuran dewan komisaris berpengaruh negatif terhadap *financial distress*.

Kepemilikan Institusional dan *Financial Distress*

Investor institusi turut berperan dalam mengendalikan tindakan manajemen sehingga manajemen akan bersikap hati-hati dalam menjalankan usahanya dan akan memilih peluang investasi yang positif (Munthe, 2008:279). Dengan semakin tingginya pengawasan yang dilakukan serta menurunnya biaya keagenan yang dikeluarkan, maka kemungkinan terjadinya kerugian pada perusahaan yang dapat mengakibatkan kondisi *financial distress* akan semakin kecil.

Teori diatas menyatakan bahwa terdapat hubungan positif antara financial distress dengan kinerja perusahaan. Hal tersebut dikarenakan kinerja perusahaan dapat mempengaruhi laba yang dihasilkan. Sedangkan kinerja perusahaan dipengaruhi oleh kepemilikan institusional, karena mereka yang memonitor manajemen sehingga pengawasan yang dilakukan oleh pihak institusional semakin tinggi dan membuat manajemen memberikan yang terbaik untuk perusahaannya.

H2: Kepemilikan institusional berpengaruh negatif terhadap *financial distress*

Ukuran Komite Audit dan *Financial Distress*

Besarnya jumlah anggota komite audit dapat membantu dalam meningkatkan efektifitas pengawasan dan kualitas laporan keuangan karena lebih banyak anggota yang memiliki pengalaman dan keahlian dalam bidang tersebut sehingga mampu mencegah perusahaan ke dalam kondisi *financial distress*. Sebagaimana yang dikemukakan Abdullah dan Hussin (2009) bahwa besarnya jumlah komite audit meningkatkan pengawasan terhadap kualitas laporan keuangan, dengan demikian mengurangi kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*.

H3: Ukuran komite audit berpengaruh negatif terhadap *financial Distress*

Frekuensi Rapat Komite Audit dan *Financial Distress*

Dalam Peraturan Otoritas Jasa Keuangan No.55/POJK.04/2015, pasal 13 tentang Pembentukan dan Pedoman Pelaksanaan Kerja Komite Audit menyebutkan bahwa komite audit paling kurang harus mengadakan rapat satu kali dalam 3 (tiga) bulan. Rapat komite audit merupakan pengukuran terhadap aktivitas komite audit (Abbott, Parker, & Peters, 2004). Frekuensi rapat komite audit memainkan peranan penting dalam efektivitas audit dan kualitas kontrol perusahaan karena dengan adanya rapat meningkatkan interaksi dan komunikasi anggota komite audit.

H4: Frekuensi rapat komite audit berpengaruh negative terhadap *financial distress*.

C. METODE PENELITIAN

1. Populasi dan Sampel

Populasi yang digunakan dalam penelitian ini adalah seluruh perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia dari tahun 2013–2015, sedangkan penentuan sampel menggunakan metode *purposive sampling* yaitu pengambilan sampel atas dasar kesesuaian karakteristik sampel dengan kriteria pemilihan sampel yang telah ditentukan, dengan kriteria sebagai berikut:

4. Perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia dari tahun 2013-2015
5. Perusahaan yang tidak menerbitkan laporan keuangan secara lengkap selama tahun 2013 sampai dengan tahun 2015 dikeluarkan dari sampel
6. Perusahaan yang memiliki data laporan komite audit yang tidak lengkap, maka dikeluarkan dari sampel
7. Perusahaan yang menyajikan laporan keuangan dalam bentuk Rupiah.

2. Jenis dan Sumber Data

Data yang digunakan dalam penelitian ini merupakan data sekunder yang diperoleh dari sumber resmi yang tersedia, di Bursa Efek Indonesia (BEI). Laporan tahunan digunakan untuk mencari data mengenai jumlah dewan komisaris, kepemilikan institusional, dan data mengenai komite audit yang merupakan variabel independen dari penelitian ini.

3. Pengukuran Variabel

d. *Financial Distress*

Pada penelitian ini, untuk mengidentifikasi perusahaan mengalami *financial distress* menggunakan Model Zmijewski mengacu pada penelitian Miglani 2014. Untuk penelitian ini penulismenggunakan perhitungan sebagai berikut.

$$ZFS = -4,336 - 4,513 (X_1) + 5,679 (X_2) - 0,004 (X_3)$$

X_1 = Return On Asset

$$ROA = \frac{\text{Net Income}}{\text{Total Asset}}$$

X_2 = Leverage

$$\text{Leverage} = \frac{\text{Total Debt}}{\text{Total Asset}}$$

X_3 = Current Ratio

$$\text{Current Ratio} = \frac{\text{Current Asset}}{\text{Current Liabilities}}$$

e. Ukuran Dewan Komisaris

Dewan Komisaris merupakan organ perusahaan yang memiliki tugas dalam melakukan pengawasan terhadap kinerja dewan direksi. Ukuran Dewan Komisaris merupakan jumlah anggota Dewan Komisaris dalam perusahaan yang menjadi sampel penelitian. Informasi mengenai jumlah Dewan Komisaris dapat diperoleh dari laporan tahunan perusahaan. (Salloum & Azoury, 2012 dan Fisk & Slezak, 2007).

f. Kepemilikan Institusional

Kepemilikan institusional merupakan pemegang saham dalam suatu perusahaan seperti bank, perusahaan asuransi, perusahaan investasi, dan sebagainya. Kepemilikan institusional memiliki kemampuan untuk mengendalikan pihak manajemen melalui proses monitoring secara efektif sehingga dapat mengurangi *financial distress*. Diprosikan dengan proporsi kepemilikan institusional terhadap jumlah saham beredar.

g. Ukuran Komite Audit

Komite Audit merupakan organ perusahaan yang juga memiliki fungsi pengawasan terhadap kinerja perusahaan, Komite Audit dibentuk oleh Dewan Komisaris untuk mendelegasikan tugas Dewan Komisaris. Ukuran Komite Audit merupakan total anggota Komite Audit dalam perusahaan yang dijadikan sampel penelitian. Informasi mengenai jumlah Komite Audit dapat diperoleh dari laporan tahunan perusahaan. (Rahmat, Iskandar & Saleh, 2009; Salloum, Azzi, & Gebayel, 2014).

h. Frekuensi Rapat Komite Audit

Frekuensi rapat Komite Audit adalah jumlah rapat yang dilakukan Komite Audit dalam satu tahun. (Rahmat, Iskandar & Saleh, 2009; Salloum, Azzi, & Gebayel, 2014).

4. Teknik Analisis

c. Statistik Deskriptif

Statistik deskriptif digunakan untuk memberikan deskripsi suatu data yang dilihat dari rata-rata (*mean*), standar deviasi (*standard deviation*), dan maksimum-minimum. *Mean* digunakan untuk memperkirakan besar rata-rata populasi yang diperkirakan dari sampel (Ghozali, 2012).

d. Uji Normalitas

Dalam uji normalitas ini dilakukan menggunakan *One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test* dengan tingkat signifikansi 0,05. Dasar pengambilan keputusan sebagai berikut (Widarjono, 2015):

3. Jika *Asymp. Sig. (2-tailed)* > 0,05 maka data berdistribusi normal.
4. Jika *Asymp. Sig. (2-tailed)* < 0,05 maka data tidak berdistribusi normal.

e. Uji Hipotesis

1. Uji Univariate, menurut Ghozali (2011) bahwa pengujian regresi logistic umumnya digunakan jika asumsi multivariate normal distribution tidak terpenuhi, sedangkan untuk uji beda apabila data tidak normal dapat menggunakan uji Z, dan dalam penelitian ini menggunakan Wilcoxon.
2. Uji multivariate dengan menggunakan regresi logistic (*logistic regression*) yang digunakan untuk menguji pengaruh dari variabel bebas terhadap variabel terikatnya. Analisis hipotesis dengan menggunakan regresi logit dapat digunakan apabila variabel dependen dan variabel independennya campuran variabel metric dan non metric. Regresi logit tidak memerlukan asumsi normalitas pada variabel independennya (Ghozali, 2011).

D. ANALISIS DAN PEMBAHASAN

6. Gambaran Objek Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk melihat pengaruh struktur dewan komisaris yang diprosikan melalui jumlah dewan komisaris, kepemilikan institusional dan karakteristik komite audit yang diprosikan melalui jumlah komite audit dan frekuensi rapat komite audit terhadap kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*. Perusahaan yang dijadikan sampel penelitian ini adalah perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) periode tahun 2013-2015 dan memenuhi kriteria *purposive sampling*, terdapat 58 perusahaan yang dapat dijadikan sampel pada penelitian ini dengan jumlah sampel 174 perusahaan.

7. Statistik Deskriptif

Penelitian ini menggunakan statistik deskriptif untuk menjelaskan gambaran data sampel dari 174 perusahaan. Deskripsi sampel berupa nilai maksimum, nilai minimum, rata-rata (*mean*), dan standar deviasi. Uraian statistik deskriptif dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 1 Hasil Statistik Deskriptif

	N	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
NONDISTRESS	158	,0000	,00000	,00	,00

NONCOMM	158	4,5759	1,94934	2,00	13,00
NONISTI	158	,7018	,16493	,28	,98
NONACSIZE	158	3,1709	,51959	2,00	5,00
NONACMENT	158	6,9430	6,75433	2,00	46,00

Sumber: Data diolah dengan SPSS, 2017

Tabel 2. Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
DISTRESS	16	1,0000	,00000	1,00	1,00
COMM	16	4,3125	1,07819	3,00	7,00
INSTI	16	,7738	,15861	,41	,99
ACSIZE	16	3,0000	,00000	3,00	3,00
ACMENT	16	7,3750	3,77492	4,00	14,00

Sumber: Data diolah dengan SPSS, 2017

Tabel 1 dan 2 di atas dijelaskan sebagai berikut:

Berdasarkan statistik deskriptif pada tabel 1 dan 2, terlihat bahwa rata-rata jumlah komisaris (COMM) pada *non distress firm* sebesar 4,5 dengan sebaran nilai 1,9 dimana nilai minimum dan maksimum sebesar 2 dan 13. Angka ini menunjukkan bahwa rata-rata jumlah komisaris pada sampel *non distress firm* sebanyak 4,50 atau dapat dikatakan rata-rata perusahaan memiliki dewan komisaris sebanyak 4 orang. Peraturan Otoritas Jasa Keuangan (POJK) no.33/POJK.04/2012 pasal 20 ayat 1 yang berlaku untuk perusahaan di Indonesia menyebutkan bahwa perusahaan wajib memiliki dewan komisaris sebagai fungsi pengawasan paling sedikit (2), sehingga rata-rata perusahaan sampel telah mengindikasikan bahwa hampir seluruh perusahaan telah memiliki dewan komisaris sedikitnya 2 orang. Dengan maksimum jumlah dewan komisaris 13 dan paling sedikit 2 orang dewan komisaris.

Variabel INST dengan satuan persentase memiliki nilai minimum 0,28 persen dan nilai maksimum 0,98 persen dengan rata-rata 0,70 persen dan standar deviasi 0,16 persen. Pada *financially distressed company*, memiliki nilai minimum 0,89 persen dan 0,99 dengan rata-rata 0,96 persen dan standar deviasi 0,05 persen. Sedangkan pada *nonfinancially distressed company*, menunjukkan nilai minimal 0,28 persen dan nilai maksimal 0,98 persen dengan rata-rata 0,70 persen dan standar deviasi 0,16 persen. Hal ini menunjukkan bahwa perusahaan-perusahaan di Indonesia umumnya memiliki investor dengan tingkat kepemilikan yang cukup signifikan terhadap saham umum perusahaan. Investor dengan tingkat kepemilikan yang signifikan dapat berpengaruh terhadap pengambilan keputusan perusahaan baik positif maupun negatif.

Berdasarkan tabel 2 di atas, ukuran komite audit (ACSIZE) dengan satuan orang diperoleh nilai minimum dari seluruh sampel adalah 2 dan nilai maksimum 5 dengan rata-rata 3,16 dan standar deviasi 0,51. Sedangkan ukuran komite audit yang dimiliki oleh *financially distressed company* memiliki nilai minimum 3 orang dan maksimum 3 orang dengan rata-rata 3,00 dan standar deviasi 0,000. Sedangkan pada *nonfinancially distress company* diperoleh nilai minimum 2 orang dan nilai maksimum 5 orang dengan rata-rata 3,17 dan standar deviasi 0,52. Rata-rata jumlah komite audit adalah 3 yang mengindikasikan bahwa rata-rata perusahaan di Indonesia telah memiliki anggota komite audit sebanyak 3 orang sesuai dengan Peraturan Otoritas Jasa Keuangan (POJK) No.55/POJK.04/2015, pasal 4 tentang Pembentukan dan Pedoman Pelaksanaan Kerja Komite Audit. Hasil statistik deskriptif pada tabel di atas juga menunjukkan

bahwa rata-rata ukuran komite audit pada *financially distressed company* lebih besar dibanding *nonfinanciallydistressed company*.

Hasil statistik deskriptif variabel frekuensi pertemuan komite audit (ACMEET) pada seluruh sampel memiliki nilai minimum 2 kali dan nilai maksimum 46 kali dengan rata-rata 6,89 kali dan standar deviasi 6,68. Frekuensi pertemuan komite audit pada *financially distressed company* memiliki nilai minimum 4 kali dan nilai maksimum 8 kali dengan rata-rata 5,00 dan standar deviasi 2,00. Sedangkan pada *non financiallydistress company* nilai minimum yang diperoleh adalah 2 kali dan nilai maksimum 46 kali dengan rata-rata 6,94 dan standar deviasi 6,75. Hal ini menunjukkan bahwa sesuai dalam Peraturan Otoritas Jasa Keuangan No.55/POJK.04/2015, pasal 13 tentang pembentukan dan Pedoman Pelaksanaan Kerja Komite Audit menyebutkan bahwa komite audit paling kurang harus mengadakan rapat satu kali dalam (3 bulan) yaitu dengan rata-rata pertemuan rapat komite audit sebanyak 5 sampai dengan 6 kali. Jika dilihat dari hasil statistik deskriptif pada tabel diatas menunjukkan bahwa rata-rata pertemuan anggota komite audit pada *nonfinancially distressedcompany* lebih kecil dibanding *financially distressed company*.

8. Uji Normalitas

Uji normalitas pada penelitian ini menggunakan *One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test* dengan tingkat signifikansi 0,05. Dasar pengambilan keputusan sebagai berikut:

1. Jika Asymp. Sig. (2-tailed) > 0,05 maka data berdistribusi normal.
2. Jika Asymp. Sig. (2-tailed) < 0,05 maka data tidak berdistribusi normal.

Hasil pengujian *One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test* dapat dilihat dari tabel berikut:

Tabel 3 Hasil Uji NormalitasPerusahaan *Non-Distress*
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		NONDISTR ESS	NONCOM M	NONIS TI	NONACS IZE	NONA CMEN'T
N		158	158	158	158	158
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000	4,5759	,7018	3,1709	6,9430
	Std. Deviation	,00000 ^c	1,94934	,16493	,51959	6,75433
	Most Extreme Differences		,196	,104	,471	,321
	Positive		,196	,052	,471	,321
	Negative		-,140	-,104	-,346	-,235
Test Statistic			,196	,104	,471	,321
Asymp. Sig. (2-tailed)			,000 ^d	,000 ^d	,000 ^d	,000 ^d

Tabel 4 One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

	DISTRESS	COMM	INSTI	ACSIZE	ACMENT
N	16	16	16	16	16

Normal Parameters ^{a,b}	Mean	1,0000	4,3125	,7738	3,0000	7,3750
	Std. Deviation	,00000 ^c	1,07819	,15861	,00000 ^c	3,77492
Most Extreme Differences	Absolute		,199	,164		,252
	Positive		,199	,124		,252
	Negative		-,176	-,164		-,202
Test Statistic			,199	,164		,252
Asymp. Sig. (2-tailed)			,089 ^d	,200 ^{d,e}		,008 ^d

Berdasarkan hasil uji normalitas *Kolmogorv-Smirnov* dapat disimpulkan bahwa variabel *non-distress* data-datanya tidak berdistribusi normal sedangkan Variabel *Financial Distress* data-datanya berdistribusi normal.

9. Uji Hipotesis

Menurut Ghozali (2011) bahwa pengujian regresi logistic umumnya digunakan jika asumsi multivariate normal distribution tidak terpenuhi, sedangkan untuk uji beda apabila data tidak normal dapat menggunakan uji Z, dan dalam penelitian ini menggunakan Wilcoxon. Pengujian uji beda dengan menggunakan uji Z sebagai berikut:

Tabel 5 Hasil dan Pembahasan Uji *univariate* Test Statistics^a

	NONCOMM NONDISTRESS	– NONISTI NONDISTRESS	- NONACSIZE - NONDISTRES S	NONACMEN - T - NONDISTRE SS
Z	-10,980 ^b	-10,903 ^b	-11,724 ^b	-10,996 ^b
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000

Tabel 6 Test Statistics^a

	COMM DISTRESS	– INSTI DISTRESS	- ACSIZE DISTRESS	- ACMENT DISTRESS
Z	-3,555 ^b	-3,520 ^c	-4,000 ^b	-3,557 ^b
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000

Menguji Kelayakan Model Regresi Logistik (*Overall Fit Model*)

Tabel 7 Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	101.993 ^a	.113	.548

Tabel 7 Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	101.993 ^a	.113	.548

Besarnya nilai koefisien determinasi pada model regresi logistik ditunjukkan oleh nilai *Nagelkerke R. Square*. Nilai *Nagelkerke R. Square* adalah sebesar variabel dependen yang dapat dijelaskan oleh variabel independen adalah sebesar 54% sedangkan sisanya sebesar 46% dijelaskan oleh variabel-variabel lain di luar model penelitian, seperti ukuran perusahaan, kinerja manajemen, kompetensi komite audit, kepemilikan saham oleh publik, dan rasio-rasio keuangan.

Hasil dan Pembahasan Uji Variat Berganda (*Multivariate*)

Tabel 8 Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	COMM	-,295	,464	,404	1	,525	1,343
	INST	32,965	13,118	6,315	1	,012	1,340
	ACSIZE	-3,095	23,647	,017	1	,896	,045
	ACMEE						
	T	-,316	,307	1,056	1	,034	,729
	Constant	-23,247	71,856	,105	1	,746	,000

1. Pengaruh Ukuran Dewan Komisaris Terhadap *Financial Distress* (H1)

Pengujian hipotesis dengan 162 data observasi dengan variabel ukuran dewan komisaris (COMM) menunjukkan koefisiensi regresi negatif sebesar -0,295 dengan tingkat signifikansi (p) sebesar 0,525, lebih besar dari $\alpha = 5\%$. Karena tingkat signifikansi (p) lebih besar dari $\alpha = 5\%$ maka hipotesis pertama (H1) dari penelitian ini **ditolak**.

2. Pengaruh Kepemilikan Institusional Terhadap *Financial Distress* (H2)

Variabel kepemilikan institusional (INST) menunjukkan koefisiensi regresi positif sebesar 32,965 dengan tingkat signifikansi sebesar 0,012, lebih kecil dari $\alpha = 5\%$. Karena tingkat signifikansi lebih kecil dari $\alpha = 5\%$ maka hipotesis ke-2 **ditolak** (H2).

3. Pengaruh Ukuran Komite Audit Terhadap *Financial Distress* (H3)

Variabel komite audit (ACSIZE) menunjukkan koefisien regresi negatif sebesar -3,095 dengan tingkat signifikansi (p) sebesar 0,896, lebih besar dari $\alpha = 5\%$. Karena tingkat signifikansi (p) lebih besar dari $\alpha = 5\%$ maka hipotesis ke-3 (H3) **ditolak**.

4. Pengaruh Frekuensi Rapat Komite Audit dan *Financial Distress* (H4)

Uji hipotesis terakhir pada penelitian ini mengenai hubungan antara frekuensi rapat komite audit dan kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*. Hasilnya menunjukkan nilai *p-value* kurang dari tingkat signifikansi sebesar 0,034 dengan arah negatif -0,316, hasil ini membuktikan bahwa hipotesis keempat **diterima**. Frekuensi rapat komite audit berhubungan negatif signifikan terhadap kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*.

E. SIMPULAN DAN SARAN

3. Simpulan

- Berdasarkan hasil uji *multivariate* menunjukkan bahwa jumlah dewan komisaris tidak memiliki pengaruh terhadap kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*. Keberadaan dewan komisaris belum mampu menjadikan mekanisme pengawasan internal yang efektif dalam mengurangi kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*.
- Berdasarkan hasil *multivariate* menunjukkan bahwa kepemilikan institusional yang dinilai sebagai mekanisme pengawasan eksternal tidak memiliki pengaruh terhadap kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*. Hal ini mengindikasikan bahwa kepemilikan saham yang tinggi oleh institusional belum bisa menjadi pengawasan yang mampu memitigasi

- probabilitas *financial distress* perusahaan. Dalam hal ini dapat kita simpulkan bahwa kepemilikan institusional di Indonesia belum mampu berpengaruh terhadap upaya untuk mengurangi dampak *agency problem* yang timbul.
- c. Berdasarkan hasil uji *multivariate* menunjukkan bahwa jumlah komite audit tidak memiliki pengaruh terhadap kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*. Keberadaan komite audit juga bersifat *mandatory* dimana keberadaannya menjadi suatu persyaratan wajib yang harus dipenuhi oleh setiap perusahaan yang ingin *listed* di BEI dengan minimal jumlah anggota komite audit 3 orang. Tidak berpengaruhnya komite audit terhadap kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress* mengindikasikan bahwa keberadaannya hanya bersifat formalitas dan belum dapat menjadi suatu mekanisme pengawasan internal untuk memitigasi terjadinya *agency problem*.
 - d. Berdasarkan hasil uji *multivariate* menunjukkan bahwa frekuensi rapat komite audit berpengaruh negatif signifikan terhadap kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*. Hasil ini mendukung argumen peneliti bahwa semakin banyak rapat yang diadakan mendorong komite audit untuk memenuhi tugas dan tanggung jawabnya selaku pengawas internal operasional perusahaan. Dengan adanya rapat setiap permasalahan operasional maupun keuangan segera dapat diatasi sehingga mampu mengurangi kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*.

4. Saran

Penelitian mengenai *financial distress* dimasa yang akan datang diharapkan mampu memberikan hasil yang penelitian yang lebih berkualitas, dengan mempertimbangkan saran dibawah ini:

1. Untuk penelitian selanjutnya, diharapkan lebih membatasi pada *industry* tertentu sehingga mengurangi adanya *industry effect*.
2. Menggunakan *proxy* lain untuk variabel *financial distress* agar lebih menggambarkan kondisi *financial distress*, misalnya menggunakan proksi *Z-Score*. Atau pengukuran *financial distress* lainnya yang lebih akurat, misalnya dengan melihat profitabilitas perusahaan atau efisiensi kinerja manajemen.
3. Menambah variabel karakteristik komite audit, misalnya kompetensi komite audit serta menambah tahun penelitian.
4. Penelitian selanjutnya diharapkan mampu mengidentifikasi faktor lainnya yang memiliki pengaruh terhadap kemungkinan perusahaan mengalami kondisi *financial distress* seperti tidak hanya mekanisme pengawasan internal perusahaan tetapi juga pengawasan dari *external party* lainnya seperti kepemilikan asing, ataupun kepemilikan pemerintah. Serta menguji lebih jauh mengenai kepemilikan terkonsentrasi di Indonesia dimana struktur kepemilikan di Indonesia sebagian besar merupakan kepemilikan keluarga. Selain itu, diharapkan penelitian selanjutnya dapat menguji adanya hubungan *causality* antara *corporate governance* dan *financial distress* dimana kondisi *financial distress* yang di alami perusahaan juga mampu berpengaruh terhadap organ-organ perusahaan dan struktur kepemilikan perusahaan.

DAFTAR PUSTAKA

- Abbott,L.J.,Parker,S.,& Peters,G.F.(2004). *AuditCommitteeCharacteristicsand Financial Misstatement: A Studyofthe EfficacyofCertain Blue Ribbon CommitteeRecommendations*.AJournalofPractice& Theory,Vol23,No1, 69-87.
- Altman,E.I.(1968). *FinancialRatios,DiscriminantAnalysisandthePredictionof Corporate Bankruptcy*. Thejournaloffinance,23(4), 589-609.
- Beaver,W.H.,Correia,M.,&McNichols,M.(2011). *Financialstatementanalysis andthe predictionoffinancial distress*.Now PublishersInc.
- Becht, M., Bolton, P. and Roell, A. (2002). *Corporate Governance and Corporate Control*. ECGI Working Paper Series in Finance 02/2002, also in (G.Constantinides, M. Harris, and R. Stulz, eds.), Handbook of Finance, Amsterdam: North Holland.
- Bredart, X. 2014. *Financial Distress and Corporate Governance: The Impact of Board Configuration*. International Business Research, Vol. 7, No. 3.
- Carcello,J.V.,&Neal,T.L.(2000). *Audit committee compositionand auditor reporting*. TheAccountingReview,75(4), 453-467.
- Daily,C.M.,&Dalton,D.R.(1994). *Bankruptcyandcorporate governance: The impactofboardcompositionandstructure*. Academy of Managementjournal, 37(6), 1603-1617.
- Elloumi,F.,&Gueyie, J.-P.(2001). *Financial DistressandCorporateGovernance:An EmpiricalAnalysis*.CorporateGovernance:The internationaljournalof business in society,1(1),15-23.
- FCGI(*Forum For CorporateGovernanceIn Indonesia*). 2001. Peranan dewan komisaris dan komite audit dalam pelaksanaan*corporategovernance*. Jilid II,Edisi 2. Jakarta.
- Geng,R.,Bose,I.,&Xi,C.(2014). *Predictionof FinancialDistress:AnEmpirical StudyofListedChineseCompaniesUsing DataMining*.EuropeanJournalof OperationalResearch.
- Gideon, Arthur.(2017).Meskipun Menguat, Rupiah Masih Bertenggerdi13.480 per DolarAS. www.bisnis.liputan6.com. Diakses pada tanggal 3 Maret2017.
- Ghafran,C.,&O'Sullivan,N. (2013). *Thegovernance roleof audit committees: reviewing adecade of evidence*.International Journal of ManagementReviews,15(4), 381-407.
- Gujarati,D.N.,&Porter,D.C.(2003). *Essentialsfoeconometrics*.TataMcGraw- Hill Education.
- Jensen,M.C.,& Meckling,W.H. (1976). *Theory ofthefirm:Managerialbehavior, agencycostsandownershipstructure*.Journal offinancialeconomics,3(4), 305-360.
- KomiteNasional KebijakanGovernance (KNKG).2006. *Pedoman UmumGood CorporateGovenance Indonesia*. Jakarta. (<http://ecgi.org>).
- Khaliq,A.,Altarturi,B.H.M.,Thaker,H.M.T.,Harun,M.Y.,&Nahar,N.(2014). *Identifying Financial Distress Firms: A Case Studyof Malaysia's GovernmentLinked Companies (GLC)*. InternationalJournal,3(3).
- Manzaneque,M.,Priego,M.A.,&Merino,E.(2015). *Corporategovernanceeffect on financial distresslikelihood:EvidencefromSpain*.SpanishAccounting Review.

- Miglani, S. (2014). *Voluntary Audit Committee Characteristics in Financially Distressed and Healthy Firms: A Study of The Efficacy of The ASX Corporate Governance Council Recommendation*. Corporate Ownership & Control, 308.
- Miglani, S., Ahmed, K., & Henry, D. (2015). *Voluntary corporate governance structure and financial distress: evidence from Australia*. Journal of Contemporary Accounting & Economics, 11(1), 18-30.
- Nahar Abdullah, S. (2006). *Board structure and ownership in Malaysia: the case of distressed listed companies*. Corporate Governance: The international journal of business in society, 6(5), 582-594.
- Ntim, C. G. (2013). *Monitoring board committee structure and market valuation in large publicly listed South African corporations*. International Journal of Managerial and Financial Accounting, 5(3), 310-325.
- Ohlson, J. A. (1980). *Financial ratios and the probabilistic prediction of bankruptcy*. Journal of accounting research, 109-131.
- Platt, H. D., & Platt, M. B. (2002). *Predicting corporate financial distress: reflections on choice-based sample bias*. Journal of Economics and Finance, 26(2), 184-199.
- Porta, R. L., Lopez-de-Silanes, F., & Shleifer, A. (1999). *Corporate Ownership around the World*. The Journal of Finance, 54(2), 471-517.
- Rahmat, M. M., & Iskandar, M. T. (2009). *Audit committee characteristics in financially distressed and non-distressed companies*. Managerial Auditing Journal, 624 -638.
- Ross, S. A. (1973). *The economic theory of agency: The principal's problem*. The American Economic Review, 134-139.
- Salloum, C., & Azoury, N. (2012). *Corporate governance and firms in financial distress: evidence from a Middle Eastern country*. International Journal of Business Governance and Ethics, 7(1), 1-17.
- Salloum, C., Azzi, G., & Gebrayel, E. (2014). *Audit Committee and Financial Distress in the Middle East Context: Evidence of the Lebanese Financial Institutions*. International Strategic Management Review, 2(1), 39-45.
- Salloum, C. C., Azoury, N. M., & Azzi, T. M. (2013). *Board of directors' effect on financial distress: evidence of family owned businesses in Lebanon*. International Entrepreneurship and Management Journal, 9(1), 59-75.
- Song, J., & Windram, B. (2000). *The effectiveness of the audit committee: experience from UK*. Napier University Business School, Edinburgh.
- Thomsen, S., Pedersen, T., & Kvist, K. H. (2006). *Blockholder ownership: Effects on firm value in market and control based governance system*. Journal of Corporate Finance 12 (2006), 246-269.
- Tjager, I. N. (2003). *Corporate governance: Tantangan dan kesempatan bagi komunitas bisnis Indonesia*. Prenhallindo.
- Undang-Undang Nomor 40 Tahun 2007 Pasal 108 tentang Perseroan Terbatas
- Wanke, P., Barros, C. P., & Faria, J. R. (2015). *Financial Distress Drivers in Brazilian Banks: A Dynamic Slacks Approach*. European Journal of Operational Research, 240(1), 258-268.
- Zmijewski, M. E. (1984). *Methodological Issues Related To The Estimation Of Financial Distress Prediction Models*. Journal of accounting research, 59-82.

Halaman ini sengaja dikosongkan

PENGARUH ASIMETRI INFORMASI DAN UKURAN PERUSAHAAN TERHADAP MANAJEMEN LABA (Studi Empiris Pada Perusahaan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) Periode 2013-2015)

Gusti Resha Primarini

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Email: gustireshhp@yahoo.com

Ninuk Dewi Kusumaningrum

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

ABSTRACT

The purpose of this study is to examine the influence of information asymmetry and firm size to earnings management. The earnings management is proxied by discretionary accruals with modified Jones model.

Object of the study are companies listed on the Indonesia Stock Exchange in the period of 2013-2015. The sampling technique was conducted using purposive sampling which produces 298 samples. This study uses multiple regression analysis as the analysis tool with T-test, F-test, and coefficient of determination. The results of this study show that information asymmetry has a significant positive effect on earnings management. Other results show that firm size has a significant negative effect on earnings management.

Keywords: earnings management, discretionary accruals, information asymmetry, and firm size

A. PENDAHULUAN

Masalah keagenan yang terjadi antar pemegang saham dengan manajer terjadi apabila manajemen tidak memiliki saham mayoritas perusahaan. Manajer merupakan orang yang bertanggung jawab atas pengelolaan perusahaan. Dibandingkan dengan pemegang saham, manajer harus mengetahui lebih banyak informasi yang bermanfaat bagi kelangsungan perusahaan, baik informasi internal maupun prospek perusahaan di masa depan. Laporan keuangan sebagai sarana pengomunikasian informasi keuangan kepada pihak-pihak di luar korporasi yang berguna untuk mengurangi asimetri informasi antara manajemen dan pemilik perusahaan memiliki kelemahan tertentu.

Sekalipun, pembuatan laporan keuangan telah diatur oleh standar yang ditetapkan, namun perlu disadari bahwa laporan keuangan memiliki banyak asumsi, penilaian serta pilihan metode perhitungan yang dapat digunakan membuat manajemen memiliki keleluasaan untuk memanipulasi laporan keuangan tersebut. Akuntansi berbasis akrual mempunyai keunggulan bahwa informasi laba perusahaan dan pengukuran komponennya berdasarkan akuntansi akrual secara umum memberikan indikasi lebih baik tentang kinerja ekonomi perusahaan daripada informasi yang dihasilkan dari aspek penerimaan dan pengeluaran kas terkini (FASB, 1978).

Namun, akuntansi akrual juga memiliki kelemahan. Penggunaan dasar akrual dapat memberikan keleluasaan kepada pihak manajemen dalam memilih metode akuntansi selama tidak menyimpang dari aturan Standar Akuntansi Keuangan yang berlaku.

Beberapa fenomena mengenai manajemen laba yang terjadi pada beberapa perusahaan besar. Contoh fenomena manajemen laba yaitu kasus PT Agis Tbk (AGIS) dan PT Inovisi Infracom (INVS). Pada kasus PT Agis berdasarkan hasil pemeriksaan Bapepam (Badan Pengawas Pasar Modal, 2007) AGIS terbukti telah memberikan informasi yang secara material tidak besar terkait dengan pendapatan dari 2 (dua) perusahaan yang diakuisisi yaitu PT Akira Indonesia dan PT TT Indonesia, dimana dinyatakan bahwa pendapatan kedua perusahaan tersebut adalah sebesar Rp 800 miliar, namun demikian berdasarkan Laporan Keuangan kedua perusahaan yang akan diambil alih tersebut per 31 Maret 2007 total pendapatannya hanya sebesar kurang lebih Rp 466,8 miliar. Kasus PT Inovisi Infracom (INVS) pada tahun 2015. Dalam kasus ini Bursa Efek Indonesia (BEI) menemukan indikasi salah saji dalam laporan keuangan INVS periode September 2014. Dalam keterbukaan informasi INVS bertanggal 25 Februari 2015, ada delapan item dalam laporan keuangan INVS yang harus diperbaiki. BEI meminta INVS untuk merevisi nilai aset tetap, laba bersih per saham, laporan segmen usaha, kategori instrumen keuangan, dan jumlah kewajiban dalam informasi segmen usaha.

Agency Theory mengimplikasikan adanya asimetri informasi antara manajer sebagai agen dan pemilik (dalam hal ini adalah pemegang saham) sebagai prinsipal. Asimetri informasi muncul ketika manajer lebih mengetahui informasi internal dan prospek perusahaan di masa yang akan datang dibandingkan pemegang saham dan *stakeholder* lainnya. Di dalam manajemen laba, terkadang informasi yang disampaikan diterima tidak sesuai dengan kondisi perusahaan sebenarnya. Kondisi ini dikenal sebagai informasi yang tidak simetris, yaitu suatu kondisi dimana ada ketidakseimbangan perolehan informasi antara pihak manajemen sebagai penyedia informasi dengan pihak pemegang saham dan *stakeholder* pada umumnya sebagai pengguna informasi.

Berdasarkan uraian di atas, maka penulis melakukan penelitian yang berjudul **“Pengaruh Asimetri Informasi dan Ukuran Perusahaan terhadap Praktik Manajemen Laba (Studi pada Perusahaan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia 2013-2015)”**. Berdasarkan latar belakang di atas maka dirumuskan masalah penelitian yaitu: (i) apakah asimetri informasi berpengaruh terhadap manajemen laba? (ii) Apakah ukuran perusahaan berpengaruh terhadap manajemen laba?

Tujuan dari penelitian ini antara lain: (i) mengetahui asimetri informasi berpengaruh terhadap manajemen laba; (ii) mengetahui ukuran perusahaan berpengaruh terhadap manajemen laba;

Manfaat penelitian bagi pengembangan ilmu pengetahuan diharapkan dapat memberikan kontribusi bagi para akademisi dalam mengembangkan penelitian di masa yang akan datang. Bagi praktisi, penelitian ini diharapkan dapat dijadikan sebagai dasar masukan dan pertimbangan oleh para investor dalam pengambilan keputusan investasi saham, terutama dalam menilai kualitas laba yang dilaporkan dalam laporan keuangan.

B. LANDASAN TEORI DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

1. Teori Agensi

Teori agensi berusaha untuk menjawab masalah keagenan yang terjadi jika pihak-pihak yang bekerja sama memiliki tujuan dan pembagian kerja yang berbeda. Perilaku kelompok yang terlibat dalam perusahaan dapat diprediksi dan dijelaskan oleh teori agensi. Teori agensi dapat

dipandang sebagai suatu model kontraktual antara dua atau lebih orang (pihak), dimana salah satu pihak disebut agendan pihak yang lain disebut prinsipal. Prinsipalmendelegasikan pertanggungjawaban atas *decision making* kepada agen, hal ini dapat pula dikatakan bahwa prinsipal memberikan suatu amanah kepada agen untuk melaksanakan tugas tertentu sesuai dengan kontrak kerja yang telah disepakati. Wewenang dan tanggungjawab agen maupun prinsipaldiatur dalam kontrak kerja atas persetujuan bersama.

Teori agensi berusaha untuk menjawab masalah keagenan yang terjadi jika pihak-pihak yang bekerja sama memiliki tujuan dan pembagian kerja yang berbeda. Perilaku kelompok yang terlibat dalam perusahaan dapat diprediksi dan dijelaskan oleh teori agensi. Teori agensi dapat dipandang sebagai suatu model kontraktual antara dua atau lebih orang (pihak), dimana salah satu pihak disebut agendan pihak yang lain disebut prinsipal. Prinsipalmendelegasikan pertanggungjawaban atas *decision making* kepada agen, hal ini dapat pula dikatakan bahwa prinsipal memberikan suatu amanah kepada agen untuk melaksanakan tugas tertentu sesuai dengan kontrak kerja yang telah disepakati. Wewenang dan tanggungjawab agen maupun prinsipaldiatur dalam kontrak kerja atas persetujuan bersama.

2. Asimetri Informasi

Asimetri informasi adalah informasi yang timbul ketika manajer lebih mengetahui informasi internal dan prospek perusahaan dimasa depan dibandingkan pemegang saham dan *stakeholder* lainnya. Kondisi ini memberikan kesempatan pada manajer menggunakan informasi yang diketahuinya untuk memanipulasi laporan keuangan sebagai usaha meningkatkan kemakmurannya. Laporan keuangan dibuat untuk digunakan oleh berbagai pihak, termasuk pihak internal perusahaan seperti manajer, karyawan, serikat buruh dan lainnya.

Asimetri informasi adalah suatu keadaan dimana agen mempunyai informasi lebih banyak tentang perusahaan dan prospek dimasa yang akan datang dibandingkan dengan prinsipal. Kondisi ini memberikan kesempatan pada agen menggunakan informasi yang diketahuinya untuk memanipulasi pelaporan keuangan sebagai usaha untuk memaksimalkan kemakmurannya. Asimetri informasi ini mengakibatkan terjadinya *moral hazard* berupa usaha manajemen untuk melakukan *earnings management* (Rahmawati, dkk. 2006). Dalam penyajian informasi akuntansi, khususnya penyusunan laporan keuangan, agen juga memiliki informasi asimetri sehingga dapat lebih fleksibel mempengaruhi pelaporan keuangan untuk memaksimalkan kepentingannya. Wicaksono dan Hasthoro (2014) mengatakan bahwa asimetri informasi berpengaruh positif pada praktik manajemen laba pada pendekatan akrual. Hal ini menunjukkan bahwa semakin tinggi asimetri informasi semakin tinggi peluang yang dimiliki manajer untuk melakukan praktik manajemen laba. Berdasarkan penjelasan di atas penulis merumuskan hipotesis sebagai berikut:

H1 : Asimetri informasi berpengaruh secara positif terhadap manajemen laba.

3. Ukuran Perusahaan

Ukuran perusahaan adalah suatu skala dimana dapat diklasifikasikan besar kecilnya perusahaan menurut berbagai cara, antara lain: logaritma natural (\ln) total aktiva dan logaritma natural (\ln) total penjualan. Perusahaan yang lebih besar kurang memiliki dorongan untuk melakukan perataan laba dibandingkan dengan perusahaan yang lebih kecil karena perusahaan-perusahaan yang lebih besar diteliti dan dipandang lebih kritis oleh para investor.

Perusahaan yang berukuran besar memiliki basis pemegang kepentingan yang lebih luas, sehingga berbagai kebijakan perusahaan besar akan berdampak lebih besar terhadap kepentingan publik dibandingkan dengan perusahaan kecil. Bagi investor, kebijakan perusahaan akan berimplikasi terhadap prospek *cash flow* dimasa yang akan datang. Sedangkan bagi regulator

(pemerintah) akan berdampak terhadap besarnya pajak yang akan diterima, serta efektivitas peran pemberian perlindungan terhadap masyarakat secara umum. Hasil penelitian Handayani dan Rahadi (2009) menemukan bukti empiris bahwa perusahaan-perusahaan besar memiliki dorongan yang lebih besar untuk melakukan perataan laba dibandingkan dengan perusahaan-perusahaan kecil karena menjadi subjek pemeriksaan yang lebih ketat dari pemerintah dan masyarakat umum. Semakin besar suatu perusahaan maka akan semakin banyak alternatif sumber pembelanjaan yang dipilih perusahaan tersebut. Penelitian Halim, dkk (2005) dengan data LQ-45 di Bursa Efek Indonesia (BEI) menemukan ukuran perusahaan berpengaruh secara positif signifikan terhadap manajemen laba. Sejalan dengan Rahmawati (2012) semakin besar perusahaan, maka semakin besar pula tingkat manajemen laba. Berdasarkan penjelasan di atas penulis merumuskan hipotesis sebagai berikut:

H2 : Ukuran perusahaan berpengaruh secara positif terhadap manajemen laba.

4. Manajemen Laba

Manajemen laba adalah suatu cara yang dilakukan manajer dalam mengelola laporan keuangan perusahaan dalam pemilihan kebijakan akuntansi tertentu dengan tujuan meningkatkan laba bersih dan nilai perusahaan sesuai dengan harapan manajemen. Manajemen laba juga dapat diartikan sebagai suatu proses pengambilan langkah yang disengaja dalam batas prinsip akuntansi yang berterima umum baik didalam maupun diluar batas *General Accepted Accounting Princip* (GAAP).

Manajemen laba dalam hal ini hanya berkaitan dengan pemilihan metode akuntansi. Manajemen laba dalam artian sempit ini didefinisikan sebagai perilaku manajer untuk bermain dengan komponen *discretionary accrual* dalam menentukan besarnya laba. Pengertian manajemen laba oleh Scott (2000) adalah sebagai pemilihan kebijakan akuntansi oleh manajer. Scott mengungkapkan terdapat dua cara untuk memahami manajemen laba. Pertama, sebagai perilaku oportunistik manajemen untuk memaksimalkan utilitasnya dalam menghadapi kontrak kompensasi, kontrak utang dan biaya politik. Kedua, memandang manajemen laba dari perspektif kontrak efisien, dimana manajemen laba memberi manajer suatu fleksibilitas untuk melindungi diri mereka dan perusahaan dalam mengantisipasi kejadian-kejadian yang tak terduga untuk keuntungan pihak-pihak yang terlibat dalam kontrak.

C. METODOLOGI PENELITIAN

1. Jenis dan Sumber Data

Jenis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data sekunder. Data sekunder merupakan yaitu data yang berasal dari pihak lain yang telah dikumpulkan ataupun diolah menjadi data untuk keperluan analisis. Data yang digunakan berasal dari laporan keuangan perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2013-2015. Data tersebut diperoleh dari *Indonesian Stock Exchange* (IDX) dengan periode 2013-2015. Sumber data diperoleh dengan mengakses situs resmi Bursa Efek Indonesia www.idx.co.id dan *Yahoo Finance*.

2. Populasi dan Sampel

Populasi yang digunakan dalam penelitian ini adalah perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2013-2015. Metode pemilihan sampel menggunakan *purposive sampling* yang dipilih berdasarkan kriteria tertentu. Adapun kriteria sampel dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia dengan periode tahun 2013 - 2015.

2. Perusahaan yang melaporkan laporan keuangan yang telah diaudit dan memiliki tahun buku yang berakhir pada 31 Desember.
3. Perusahaan yang memiliki data lengkap selama periode penelitian yang berhubungan dengan faktor-faktor yang diteliti.
4. Perusahaan yang menggunakan mata uang Rupiah karena penelitian dilakukan di Indonesia maka laporan keuangan yang digunakan dinyatakan dalam rupiah.

3. Definisi Operasional Variabel Penelitian

Variabel-variabel dalam penelitian ini terdiri dari 1 variabel dependen dan 2 variabel independen.

a. Variabel Dependen

Variabel dependen adalah variabel yang dipengaruhi oleh variabel bebas. Variabel dependen dalam penelitian ini adalah manajemen laba yang diproksikan dengan *discretionary accruals*. *Modified Jones* model dapat mendeteksi manajemen laba lebih baik dibandingkan dengan model-model lainnya sejalan dengan hasil penelitian Dechow dkk. (2006). Rumus dari manajemen laba yaitu:

- a. Menghitung *Total Accrual* (TA)

$$TA_{it} = NI_{it} - CFO_{it}$$

- b. Menghitung *Nondiscretionary Accrual* (NDA)

$$TA_{it} = \alpha_1 (1/A_{it-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) / A_{it-1} + \alpha_3 (PPE_{it} / A_{it-1}) + \epsilon_{it}$$

Persamaan akrual total diatas diestimasi dengan metode *Ordinary Last Square* (OLS) untuk memperoleh angka koefisien α_1 , α_2 , dan α_3 . Setelah diperoleh nilai koefisien α_1 , α_2 , dan α_3 , maka dilanjutkan dengan menghitung komponen *nondiscretionary accrual*. Model *nondiscretionary accrual* dirumuskan sebagai berikut:

$$NDA_{it} = \alpha_1 (1/A_{it-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) / A_{it-1} + \alpha_3 (PPE_{it} / A_{it-1}) + \epsilon_{it}$$

- c. Menghitung *Discretionary Accrual* (DA)

$$DA_{it} = TA_{it} - NDA_{it}$$

Keterangan:

TA_{it} : *Total accrual* perusahaan i pada tahun ke t

NI_{it} : Laba bersih perusahaan i pada tahun ke t

CFO_{it} : Arus kas operasi perusahaan i pada tahun ke t

A_{it} : Total aset perusahaan i pada tahun ke t

A_{it-1} : Total aset perusahaan i pada tahun ke t-1

ΔREV_{it} : Pendapatan (penjualan) perusahaan i pada tahun ke t dikurangi pendapatan (penjualan) perusahaan i pada tahun ke t-1

ΔREC_{it} : Piutang bersih perusahaan i pada tahun t dikurangi piutang bersih pada tahun t-1

PPE_{it} : Aktiva tetap (*gross*) perusahaan i pada tahun ke t

NDA_{it} : *Nondiscretionary Accrual* perusahaan i pada tahun ke t

DA_{it} : *Discretionary Accrual* perusahaan i pada tahun ke t

b. Variabel Independen

Variabel independen merupakan tipe variabel yang menjelaskan atau mempengaruhi variabel lain. Variabel independen dalam penelitian ini antara lain:

- **Asimetri Informasi**

Penelitian ini mengukur asimetri informasi dengan menggunakan asimetri informasi yang diukur menggunakan *relative bid-ask spread* seperti yang dijelaskan dalam penelitian yang dilakukan oleh Welker (1995) dalam Rahmawati, dkk (2006) yang dioperasikan sebagai berikut:

$$SPREAD = \frac{(ask_{i,t} - bid_{i,t})}{\{(ask_{i,t} + bid_{i,t}) : 2\}} \times 100\%$$

Keterangan: $ask_{i,t}$ = harga penawaran tertinggi saham perusahaan i pada tahun t
 $bid_{i,t}$ = harga permintaan terendah saham perusahaan i pada tahun t

- **Ukuran Perusahaan**

Ukuran perusahaan mencerminkan besar kecilnya total aset yang dimiliki perusahaan. Kemudian hasilnya di log agar tidak terjadi nilai yang terlalu besar atau terlalu kecil yaitu dengan menggunakan logaritma natural (Ln) total aktiva (Marihhot dan Setiawan, 2007).

$$Size = Ln(\text{Total Aktiva})$$

4. Metode Analisis Data

Pengujian hipotesis menggunakan analisis regresi linear berganda. Data diolah dengan menggunakan aplikasi *software* SPSS 22. Model regresi berganda dalam penelitian ini adalah sebagai berikut.

$$DA_{it} = \alpha + \beta_1 LnTA_{it} + \beta_2 SPREAD_{it} + \varepsilon$$

DA_{it} : Manajemen Labadiproksi dengan *discretionary accruals*
 LnTA_{it} : Ukuran Perusahaan yang diproksikan dengan Ln total *asset*
 SPREAD_{it} : Asimetri Informasi diproksi melalui *relative bid-ask spread*
 β₁ β₂ : Koefisien Regresi

D. ANALISIS DAN PEMBAHASAN

1. Deskripsi Objek Penelitian

Penelitian ini menggunakan populasi seluruh perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) selama periode 2013 sampai dengan 2015. Sampel yang digunakan dalam penelitian ini dipilih secara *purposive sampling*. Total seluruh perusahaan yang terdaftar di BEI selama periode pengamatan sebanyak 1611 perusahaan. Berdasarkan metode *purposive sampling*, diperoleh sampel penelitian sebanyak 894 perusahaan dan dilakukan outlier sebanyak 5 data pengamatan sehingga sampel menjadi 889.

2. Statistik Deskriptif

Tabel 1 Statistik Deskriptif

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Manajemen Laba	889	-3.00	1.13	-.9721	.65083
Asimetri informasi	889	-2.22	.14	-.8598	.29765
Ukuran perusahaan	889	.72	1.31	1.1702	.05451
Valid N (listwise)	889				

Sumber: Data sekunder yang diolah (2017)

Nilai minimum DA (*discretionary accruals*) atau manajemen laba sebesar -3.00 yang dimiliki Perusahaan Alam Sutera Realty Tbk dan nilai tertinggi sebesar 1.13 yang dimiliki Perusahaan Metro Realty Tbk. Variabel asimetri informasi mempunyai nilai terendah -2.22 yang dimiliki Perusahaan Cita Mineral Investindo Tbk dan nilai tertinggi sebesar 0.14 yang dimiliki Perusahaan Indofarma Tbk. Variabel ukuran perusahaan memiliki nilai terendah sebesar 0.72 yang dimiliki Bank Capital Indonesia Tbk dan nilai tertinggi sebesar 1.31 yang dimiliki Perusahaan Bekasi Fajar Industrial Estate Tbk.

3. Uji Asumsi Klasik

Uji normalitas dengan uji statistik non-parametrik *Kolmogorov-Smirnov* (Uji K-S) menunjukkan nilai diperoleh nilai *Asymp.Sig. (2-tailed)* yaitu 0.189 pada variabel manajemen laba, asimetri informasi dan ukuran perusahaan lebih besar dari 0,05. Hal ini menunjukkan bahwa dengan dilakukannya uji statistik *Kolmogorov-Smirnov Z (1-Sample K-S)* data terdistribusi secara normal. Uji multikolonieritas menunjukkan bahwa semua variabel independen memiliki nilai *tolerance* lebih besar dari 0,1 dan nilai VIF lebih kecil dari 10 yang berarti tidak terdapat multikolonieritas. Uji heteroskedastisitas dengan grafik *scatterplot* menunjukkan bahwa tidak terjadi heteroskedastisitas. Uji autokorelasi dengan uji Durbin Watson menunjukkan nilai DW sebesar 2,111 dan nilai batas atas (du) sebesar 1,88823 sehingga model regresi linear tidak terjadi autokorelasi.

4. Uji Hipotesis

a. Koefisien Determinasi

Tabel 2 Hasil Uji Koefisien Determinasi Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,262 ^a	,068	,066	,62887

Sumber: Data sekunder yang diolah (2017)

Nilai *adjusted R Square* sebesar 0,066 yang berarti bahwa 6,6% manajemen laba dipengaruhi oleh variabel asimetri informasi dan ukuran perusahaan. Sedangkan sisanya 93,4% dipengaruhi oleh variabel lain yang tidak diteliti dalam penelitian ini.

b. Uji Kelayakan Model Regresi (Uji Statistik F)

Tabel 3 Hasil Uji Statistik F ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	25.739	2	12.870	32.542	.000 ^b

Residual	350.394	886	.395
Total	376.133	888	

Pada Tabel 3, terlihat bahwa nilai sig. (0,000) < dari α (alfa) = 0,05 yang berarti H_0 diterima sehingga dapat disimpulkan bahwa model regresi yang digunakan “fit” dan layak dilanjutkan uji hipotesis.

c. Uji Statistik t

Tabel 3 Hasil Uji Statistik t
Coefficients^a

Model		Unstandardized		Standardize		
		Coefficients	Std. Error	Beta	T	Sig.
1	(Constant)	2.681	.455		5.898	.000
	Asimetri Informasi	.071	.072	.032	.980	.032
	Ukuran Perusahaan	-3.175	.394	-.265	-8.053	.000

Sumber: Data sekunder yang diolah (2017)

Variabel asimetri informasi memiliki nilai koefisien sebesar 0,071 dan nilai sig sebesar 0,032. Nilai sig sebesar 0,032 < 0,05 sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel asimetri informasi berpengaruh signifikan terhadap manajemen laba. Dapat diartikan bahwa semakin tinggi asimetri informasi antara manajer dan *stakeholder* maka semakin tinggi kecenderungan manajer untuk melakukan praktik manajemen laba. Hasil penelitian ini sesuai dengan landasan teori agensi yaitu informasi yang lebih banyak dimiliki oleh manajer dapat memicu untuk melakukan tindakan-tindakan sesuai dengan keinginan dan kepentingan untuk memaksimalkan utilitasnya.

Variabel ukuran perusahaan memiliki nilai koefisien sebesar -3,175 dan nilai sig sebesar 0,000. Nilai sig sebesar 0,000 < 0,05 sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel ukuran perusahaan berpengaruh negatif signifikan terhadap manajemen laba artinya semakin besar ukuran perusahaan maka manajemen laba yang terjadi semakin kecil. Hal ini disebabkan karena semakin besar ukuran perusahaan maka semakin besar sumber daya yang dimiliki perusahaan yang menggambarkan kinerja perusahaan yang baik dengan ditunjukkan pada laba yang sesuai target perusahaan, karena perusahaan besar lebih mendapat perhatian lebih pemegang saham dan pihak luar dan memiliki basis investor yang lebih besar, sehingga mendapat tekanan lebih kuat untuk menyajikan pelaporan keuangan yang kredibel.

E. SIMPULAN DAN SARAN

1. Simpulan

Penelitian ini bertujuan untuk menguji pengaruh asimetri informasi dan ukuran perusahaan terhadap manajemen laba. Penelitian ini menggunakan sampel pada perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) selama periode 2013 – 2015. Manajemen laba diukur dengan menggunakan diskresionari akrual yang digunakan oleh Dechow dkk, (2006). Berdasarkan hasil pengujian statistik menggunakan analisis regresi berganda, maka dapat disimpulkan bahwa variabel asimetri informasi berpengaruh positif signifikan dan ukuran perusahaan berpengaruh negatif signifikan terhadap manajemen laba.

2. Saran

Berdasarkan hasil penelitian, terdapat beberapa saran yang dapat dipertimbangkan untuk penelitian selanjutnya yaitu:

1. Menambah variabel independen lain yang dapat mempengaruhi manajemen laba yang tidak dijelaskan dalam penelitian ini seperti profitabilitas, kepemilikan manajerial, *leverage*, kepemilikan institusional, dan lainnya.
2. Memperpanjang periode pengamatan agar sampel yang digunakan dapat lebih banyak dengan harapan dapat mencerminkan hasil penelitian yang lebih baik.
3. Untuk penelitian selanjutnya, dapat mempertajam penelitian dengan menggunakan manipulasi aktivitas riil sebagai proksi manajemen laba.

DAFTAR PUSTAKA

- Dechow, P.M.R.G. Sloan and A.P. Sweeney (Spring 2006). *Causes and Consequences of Earning Manipulation: Analysis of Firm Subject to Enforcement Action by The SEC*. Contemporary Accounting Research.
- Gujarati dan Porter. 2009. *Dasar-Dasar Ekonometrika*. Jakarta:Salemba Empat.
- Halim, J., Meiden, C., dan Tobing. 2005. Pengaruh Manajemen Laba pada Tingkat Pengungkapan Laporan Keuangan pada Perusahaan Manufaktur yang Termasuk dalam Indeks LQ-45. *Simposium Nasional Akuntansi VIII Solo*.
- Handayani, R.R. dan Rachadi, D.A. 2009. Pengaruh Ukuran Perusahaan Terhadap Manajemen Laba. *Jurnal Bisnis dan Akuntansi, Vol. 11, No. 1*.
- Nasution, Marihot dan Setiawan, Doddy. 2007. Pengaruh Corporate Governance Terhadap Manejemn Laba di Industri Perbankan Indonesia. *Simposium Nasional Akuntansi X Makassar*.
- Rahmawati, Y. Suparno dan N. Qomariyah. 2006. Pengaruh Asimetri Informasi terhadap Praktik Manajemen Laba pada Perusahaan Perbankan Publik yang terdaftar di Bursa Efek Jakarta. *Simposium Nasional Akuntansi IX*.
- Rahmawati. 2012. *Teori Akuntansi*. Edisi Pertama. Jogjakarta: Graha Ilmu.
- Scott, William R. 2000. *Financial Accounting Theory*. Second Edition. Canada: Prentice Hall.
- Wicaksono, Agung. dan Hasthoro, Handoko Arwi. 2014. Pengaruh Asimetri Informasi Terhadap Praktik Manajemen Laba. *Jurnal Bisnis dan Ekonomi, Vol. 5, No. 1*, Juni 2014.
- Ghozali, Imam. 2013. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 21*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro: Semarang.

DAMPAK PENERAPAN PSAK 68 ATAS PENGUKURAN NILAI WAJAR DI INDONESIA (Studi Kasus pada Perusahaan di Bursa Efek Indonesia)

Alifia Tiara Putri

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Email: alifiatiaraputri@gmail.com

Farichah

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Email: farika.rika@yahoo.com

Agus Zahron

Jurusan Akuntansi FEB Universitas Lampung

Email: agus.zahron@feb.unila.ac.id

ABSTRACT

This study aims to analyze the difference in values of profit and cash flows before and after the implementation of PSAK 68 on LQ 45 index companies listed on the Indonesia Stock Exchange. Moreover, the company's cash flows that there are four components of measurement, those are cash flows from operating activities, cash flows from investing activities, cash flows from financing activities and total cash flows. The component is selected one of significant as variable of the company's cash flows. The sample in this research is obtained by using purposive sampling method. Based on the existing criteria, 45 of LQ 45 index companies were selected as research samples. Hypothesis testing is done by using two related sample t-test wilcoxon at degree of significant 95%. The result of the research shows that there is variable company's profits experience increasing difference, even though not significantly. Thus, there is variable company's cash flows experience increasing difference significantly after the implementation of PSAK 68.

Keywords: *PSAK 68, fair value measurement, the company's profits and the company's cash flows*

A. PENDAHULUAN

Fenomena yang terjadi di Indonesia saat ini yaitu penerapan pengukuran nilai wajar. Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan (PSAK) 68: Pengukuran Nilai Wajar yang sepenuhnya mengadopsi konsep *IFRS 13: Fair Value Measurement* berlaku efektif 1 Januari 2015 (Berita IAI Global, 2013). Martani (2015) menyatakan bahwa, penerapan standar *IFRS* berbasis nilai wajar ke dalam PSAK harus didukung oleh sumber daya manusia yang memahami standar baru tersebut, sehingga pendidikan dan pemutakhiran pengetahuan staf akuntansi sangat diperlukan.

Penerapan standar baru tersebut juga mengharuskan perusahaan melakukan kajian ulang atas sistem operasi dan prosedur akuntansi perusahaan.

Nilai wajar dianggap lebih relevan dan dapat diandalkan dibandingkan biaya historis karena nilai wajar memberikan informasi keuangan sesuai keadaan pasar pada saat periode pelaporan. Penelitian yang dilakukan Kluever (2012) menunjukkan bahwa, nilai wajar juga memiliki kelemahan, seperti pengukuran pada hirarki nilai wajar yang dianggap kurang dapat diandalkan dan dapat dimanipulasi. Demikian pula hasil penelitian dari Laux dan Leuz (2009) yang menyatakan bahwa, dengan menggunakan nilai wajar akan menyebabkan volatilitas dalam laporan keuangan dan nilai wajar dapat menimbulkan penularan disaat krisis. Lain halnya dengan Omoteso dan Aziz (2014), hasil dari penelitian yang mereka lakukan justru menunjukkan bahwa nilai wajar bukan menjadi penyumbang krisis, melainkan dapat lebih cepat mendeteksi krisis yang akan datang.

Terdapat dua bagian laporan keuangan yang dapat menjadi indikator dalam mendeteksi serta menganalisis dampak penerapan PSAK 68 terhadap suatu perusahaan yaitu laba perusahaan yang tersaji dalam laporan laba rugi serta arus kas perusahaan yang tersaji dalam laporan arus kas. Laporan laba rugi perusahaan serta laporan arus kas tersebut dijadikan indikator pengaruh penerapan PSAK 68 bukan tanpa alasan. Dalam melakukan analisis kelayakan investasi, para *stakeholders* cenderung menggunakan laporan laba rugi perusahaan sebagai pedoman pengambilan keputusan. Hal tersebut dikarenakan dalam laporan laba rugi disajikan perhitungan atas akun-akun pendapatan serta beban yang menjadi tanggungan perusahaan, dimana akun-akun tersebut menjadi dasar dalam pengukuran efisiensi serta efektifitas kegiatan operasional perusahaan.

Selain laba perusahaan yang tercermin dalam laporan keuangan, arus kas perusahaan yang tersaji dalam laporan arus kas juga menjadi bagian penting yang kerap menjadi sorotan para calon investor. Dengan melakukan analisis pada laporan arus kas perusahaan, para calon investor dapat mengetahui kemana dan untuk apa sajakah aliran kas perusahaan digunakan maupun didapatkan. Hal inilah yang menjadikan kedua bagian dari laporan keuangan tersebut digunakan sebagai indikator dalam mendeteksi serta menganalisis dampak dari penerapan PSAK 68. Penelitian ini dimodifikasi dari penelitian Khomsatun (2016) yang menginvestigasi dampak pengukuran nilai wajar dari sisi daya banding laporan keuangan perusahaan publik non keuangan yang tercatat di BEI. Dalam hal ini, peneliti bukan menginvestigasi penerapan pengukuran nilai wajar dari sisi daya bandingnya melainkan dari sisi laporan keuangan yaitu laba dan arus kas perusahaan. Penelitian ini menggunakan saham LQ 45 karena perusahaan yang termasuk dalam indeks LQ 45 memiliki likuiditas (*liquid*) tinggi yang telah diseleksi melalui beberapa kriteria pemilihan.

Tujuan utama dari penelitian ini adalah untuk menganalisis apakah ada perbedaan yang signifikan antara laba dan arus kas perusahaan sebelum dan sesudah penerapan PSAK 68 di Indonesia.

B. LANDASAN TEORI DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

Teori Sinyal

Teori sinyal pertama kali dikemukakan oleh Spence (1973) yang membahas tentang signal dan apa yang disampaikan signal tersebut (Manurung, 2012). Teori ini mengemukakan tentang bagaimana seharusnya sebuah perusahaan memberikan sinyal kepada pengguna laporan

keuangan. Sinyal dapat berupa informasi mengenai kondisi perusahaan kepada pemilik atau pun pihak berkepentingan lainnya. Sinyal yang diberikan dapat dilakukan melalui pengungkapan penerapan PSAK 68 yang memertimbangkan pengukuran nilai wajar. Penerapan standar akuntansi yang berkualitas dengan baik akan menghasilkan laporan keuangan yang berkualitas juga.

Definisi Nilai Wajar

PSAK 68 Paragraf 9 mendefinisikan nilai wajar sebagai harga yang akan diterima untuk menjual suatu aset atau harga yang akan dibayar untuk mengalihkan suatu liabilitas dalam transaksi teratur antara pelaku pasar pada tanggal pengukuran.

Perbedaan Nilai Wajar Sebelum dan Sesudah Penerapan PSAK 68

Martani (2015) mengklasifikasikan perbedaan nilai wajar sebelum dan sesudah diterapkan PSAK 68 yaitu sebagai berikut:

Tabel 1 Perbedaan Nilai Wajar Sebelum dan Sesudah Penerapan PSAK 68

Keterangan	Sebelum	Sesudah
Definisi	<p>Tidak dijelaskan spesifik apakah entitas menjual atau membeli aset.</p> <p>Tidak jelas tentang kewajiban diselesaikan, karena tidak menunjukkan kreditor.</p> <p>Tidak jelas tentang pengertian nilai wajar dan tidak menjelaskan kapan transaksi terjadi.</p>	<p>Dijelaskan bahwa nilai wajar adalah harga yang akan diterima untuk menjual aset.</p> <p>Dijelaskan juga nilai wajar adalah harga yang akan dibayar untuk mengalihkan liabilitas.</p> <p>Dijelaskan bahwa transaksi teratur dilakukan antara pelaku pasar pada tanggal pengukuran.</p> <p>Dijelaskan dalam PSAK 68 bahwa transaksi terjadi di pasar utama dan pasar yang paling menguntungkan.</p> <p>Pelaku pasar yang dimaksud adalah <i>market participants</i> dan bukan transaksi antara dua belah pihak.</p>
Pengukuran dan Pengungkapan	<p>Hirarki penentuan nilai wajar hanya berdasarkan kuotasi harga di pasar aktif dan pasar tidak aktif.</p>	<p>Dalam konsep nilai wajar yang baru, secara tegas disebutkan bahwa yang digunakan adalah harga keluaran (<i>exit price</i>) di pasar utama (atau pasar yang paling menguntungkan) dan bukan harga transaksi atau harga masukan (<i>entry price</i>) dengan memenuhi hirarki tertinggi (level 1).</p> <p>Jika harga pasar tidak tersedia, maka hirarki nilai wajar PSAK 68 mengizinkan turun ke pengukuran level 2 atau bahkan level 3 (yang terendah).</p>

Laba Perusahaan

Menurut PSAK No. 1 tentang Penyajian Laporan Keuangan, laba rugi adalah total pendapatan dikurangi beban, tidak termasuk komponen-komponen pendapatan komprehensif lain. Total laba rugi komprehensif adalah perubahan ekuitas selama satu periode yang dihasilkan dari transaksi dan peristiwa lainnya, selain perubahan yang dihasilkan dari transaksi dengan pemilik dalam kapasitasnya sebagai pemilik. Total laba rugi komprehensif terdiri dari komponen

“laba rugi” dan “pendapatan komprehensif lain”.

Arus Kas Perusahaan

Menurut Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan Nomor 2 Tahun 2009, arus kas adalah arus masuk dan arus keluar kas dan setara kas. Pengertian arus kas masuk dan arus kas keluar adalah aliran kas masuk (*cash inflow*) merupakan sumber-sumber darimana kas diperoleh sedangkan arus kas keluar (*cash outflow*) merupakan kebutuhan kas untuk pembayaran-pembayaran (Harahap, 2013).

Pengembangan Hipotesis

Penerapan model *fair value* memberikan gambaran yang lebih realistis mengenai jumlah yang tercatat di neraca karena telah disesuaikan dengan kondisi pasar yang berlaku pada tanggal pelaporan atau biasa disebut akuntansi *mark-to-market* (Allen, 2008). Menggunakan akuntansi *mark-to-market* akan berakibat perubahan yang terus-menerus pada laporan keuangan perusahaan ketika nilai aset mengalami kenaikan dan penurunan serta laba dan rugi yang dicatat, konsep akuntansi *mark-to-market* inilah yang tidak terdapat dalam model *historical cost* (Sukendar, 2012). Penerapan PSAK 68 yang merupakan standar akuntansi yang menerapkan pengukuran *fair value* tentunya akan mempengaruhi besar kecilnya laba yang tersaji dalam laporan keuangan perusahaan. Subjektivitas pengukuran melalui asumsi dan model penelitian (untuk aset yang identik) akan menghasilkan nilai wajar dan efek terhadap laba/rugi (Kluever, 2012).

Setelah penerapan PSAK 68 yang mengharuskan laporan keuangan menganut model *fair value*, seluruh transaksi yang juga dapat mempengaruhi arus kas perusahaan, baik transaksi yang telah selesai maupun transaksi yang diperkirakan akan terjadi dikemudian hari harus dicantumkan dalam laporan keuangan perusahaan. Pada dasarnya perhitungan nilai wajar memiliki nilai prediktif untuk arus kas yang diperoleh dari aset sebab akumulasi keuntungan atau kerugian yang belum diakui dapat direalisasi menjadi arus kas pada saat penjualan aset tersebut. Hal ini sesuai dengan penelitian dari Alexander *et al.* (2012) yang menyatakan bahwa, nilai wajar relevan terhadap keputusan ekonomi/ investasi dan dapat memprediksi arus kas yang konsisten dengan informasi yang dibutuhkan investor.

Dari penjelasan diatas dapat disimpulkan bahwa penerapan PSAK 68: Pengukuran Nilai Wajar dapat mempengaruhi volatilitas (rentang fluktuasi) dalam laporan keuangan khususnya laba/rugi dan arus kas. Oleh karena itu, dalam penelitian ini peneliti mengajukan hipotesis:

H₁: Terdapat perbedaan signifikan antara laba perusahaan sebelum dan sesudah penerapan PSAK 68.

H₂: Terdapat perbedaan signifikan antara arus kas perusahaan sebelum dan sesudah penerapan PSAK 68.

C. METODE PENELITIAN

Populasi dan Sampel Penelitian

Populasi dalam penelitian ini adalah seluruh perusahaan yang termasuk indeks saham LQ 45 yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Periode penelitian yang digunakan adalah data keuangan perusahaan indeks saham LQ 45 dari dua tahun sebelum penerapan PSAK 68 dan dua tahun sesudah penerapan PSAK 68. Untuk proses pengambilan sampel penelitian adalah sebagai berikut:

Tabel 2 Pengambilan Sampel Penelitian Perusahaan Indeks Saham LQ 45

No.	Keterangan	Jumlah Perusahaan
-----	------------	-------------------

1	Perusahaan yang termasuk dalam indeks saham LQ 45 yang terdaftar di BEI per 1 Januari 2015.	45
2	(-) Tidak menerapkan PSAK 68: Pengukuran Nilai Wajar pada laporan keuangan akhir tahun 2015	0
3	(-) Tidak terdapat catatan atas laporan keuangan perusahaan dan laporan auditor independen terhadap laporan keuangan perusahaan	0
	Sampel	45

Sumber: Data sekunder yang diolah, 2017

Variabel Penelitian

Variabel uji beda yang digunakan dalam penelitian ini adalah laba dan arus kas perusahaan. Untuk arus kas perusahaan terdapat empat komponen pengukuran yaitu arus kas dari aktivitas operasi, arus kas dari aktivitas investasi, arus kas dari aktivitas pendanaan, dan total arus kas. Komponen ini akan dipilih salah satu yang paling signifikan sebagai variabel arus kas perusahaan.

Metode Analisis Data

Pengujian hipotesis dilakukan dengan menggunakan *Independent Sample t-Test*. Pengujian hipotesis dilakukan dengan menggunakan uji t (*t-test*) pada tingkat keyakinan 95% dengan tingkat kesalahan analisis 5%. Kriteria penerimaan atau penolakan hipotesis akan didasarkan pada nilai *p-value*.

D. ANALISIS DAN PEMBAHASAN

Berdasarkan proses seleksi, diperoleh sebanyak 45 perusahaan indeks saham LQ 45 yang dipilih sebagai sampel. Periode pengamatan dalam penelitian ini adalah 4 periode (2012-2016), yaitu dua tahun sebelum penerapan PSAK 68 dan dua tahun sesudah penerapan PSAK 68, sehingga jumlah keseluruhan data dalam penelitian adalah 180.

Penelitian ini menggunakan statistik deskriptif untuk menjelaskan gambaran data sampel dari 45 perusahaan. Deskripsi sampel berupa nilai maksimum, nilai minimum, rata-rata (*mean*), dan standar deviasi. Berdasarkan Tabel 3 di bawah, hasil uji statistik deskriptif untuk laba sebelum penerapan PSAK 68 menunjukkan nilai *mean* sebesar Rp 4.133,88 milyar dan standar deviasi sebesar Rp 5.546,71 milyar. Hal ini berarti bahwa rata-rata laba yang dimiliki oleh perusahaan pada periode sebelum penerapan PSAK 68 yaitu sebesar Rp 4.133,88 milyar. Sedangkan pada periode sesudah penerapan PSAK 68, laba memiliki nilai *mean* sebesar Rp 5.044,35 milyar dan standar deviasi sebesar Rp 8.140,55 milyar. Hasil pengolahan data ini menunjukkan bahwa rata-rata laba sesudah penerapan PSAK 68 relatif mengalami peningkatan, namun tidak signifikan.

Tabel 3 Hasil Statistik Deskriptif

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Laba sebelum	45	105.99	23084.00	4133.8800	5546.70838
Laba sesudah	45	-74.95	33126.07	5044.3562	8140.55897
Arus kas dari aktivitas operasi sebelum	45	-1247.75	32257.50	3710.2509	5725.03952

Arus kas dari aktivitas 45 operasi sesudah		-3552.22	45450.00	6406.4298	10617.89159
Arus kas dari aktivitas 45 investasi sebelum		-17006.50	-203.12	-3053.1211	3472.76005
Arus kas dari aktivitas 45 investasi sesudah		-30025.23	479.33	-4542.8340	7146.71022
Arus kas dari aktivitas 45 pendanaan sebelum		-13320.50	6525.86	-455.7869	3004.54897
Arus kas dari aktivitas 45 pendanaan sesudah		-12156.00	16279.12	-243.1502	4556.88018
Total arus kas sebelum	45	-12109.27	9874.08	201.3411	2584.55183
Total arus kas sesudah	45	-5101.64	12524.88	1620.4449	3542.26799

Sumber: *Output SPSS for Windows7*

Pengujian Hipotesis

Tabel 4 *Independent Sample t-Test*

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference
Laba	Equal variances assumed	1.933	.168	-.620	88	.537	-910.47622	1468.44342
	Equal variances not assumed			-.620	77.611	.537	-910.47622	1468.44342
Arus kas dari aktivitas operasi	Equal variances assumed	5.510	.021	-1.499	88	.137	-2696.17889	1798.24420
	Equal variances not assumed			-1.499	67.590	.138	-2696.17889	1798.24420
Arus kas dari aktivitas investasi	Equal variances assumed	7.872	.006	1.258	88	.212	1489.71289	1184.48798
	Equal variances not assumed			1.258	63.681	.213	1489.71289	1184.48798
Arus kas dari aktivitas pendanaan	Equal variances assumed	2.712	.103	-.261	88	.794	-212.63667	813.66757
	Equal variances not assumed			-.261	76.176	.795	-212.63667	813.66757
Total arus kas	Equal variances assumed	8.384	.005	-2.171	88	.033	-1419.10378	653.66608
	Equal variances not assumed			-2.171	80.503	.033	-1419.10378	653.66608

Sumber: *Output SPSS for Windows7*

Pembahasan Hipotesis Pertama (H₁)

Variabel laba perusahaan memiliki nilai signifikansi atau *p-value* sebesar 0,537 pada tingkat signifikansi 0,05. Hal tersebut menunjukkan bahwa Hipotesis kerja (H1) yaitu “H1: Terdapat perbedaan signifikan antara laba perusahaan sebelum dan sesudah penerapan PSAK 68” **tidak terdukung**.

Selanjutnya dapat dilihat pada variabel laba mempunyai nilai t hitung sebesar -620 dengan nilai rata-rata sebesar -910,47622. Hal tersebut menunjukkan bahwa rata-rata laba relatif meningkat pada periode sesudah penerapan PSAK 68.

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa terdapat perbedaan laba perusahaan namun tidak signifikan antara periode sebelum dan sesudah penerapan PSAK 68. Hasil ini terdukung dengan penelitian Kluever (2012) yang menunjukkan bahwa, kegunaan nilai wajar tidak independen karena dipengaruhi oleh berbagai faktor, seperti: verifikasi pihak ketiga, ketersediaan informasi lainnya, interaksi analisis dengan data, faktor entitas tertentu dan kondisi pasar. Dan juga Kluever (2012) menyatakan bahwa, tidak percaya pada subjektivitas dari nilai wajar karena dapat dimanipulasi dan memerlukan informasi yang lebih lanjut untuk mengecek keakuratan data laporan keuangan. Subjektivitas melalui asumsi dan model penelitian yang berbeda (untuk aset yang identik) akan menghasilkan nilai wajar dan efek terhadap laba/rugi yang berbeda. Hasil dalam penelitian analisis ini tidak signifikan dikarenakan terdapat faktor lain yang dapat mempengaruhi pertumbuhan laba seperti *current ratio*, *inventory turnover*, *leverage*, *earning power*, NPM, tingkat penjualan, tingkat inflasi dan pertumbuhan ekonomi. Jadi faktor-faktor tersebut lebih kuat pengaruhnya terhadap laba dibandingkan penggunaan PSAK 68: Pengukuran Nilai Wajar ini.

Pembahasan Hipotesis Kedua (H₂)

Untuk variabel arus kas perusahaan terdapat empat komponen pengukuran yaitu arus kas dari aktivitas operasi, arus kas dari aktivitas investasi, arus kas dari aktivitas pendanaan, dan total arus kas. Masing-masing komponen secara berurutan memiliki nilai signifikansi (*p-value*) sebesar 0,137; 0,212; 0,794; 0,033 pada tingkat signifikansi 0,05. Jadi, komponen yang paling signifikan yang akan dipilih sebagai variabel arus kas perusahaan adalah total arus kas. Sehingga variabel arus kas perusahaan memiliki nilai signifikansi atau *p-value* sebesar 0,033 pada tingkat signifikansi 0,05. Hal tersebut menunjukkan bahwa Hipotesis kerja (H2) yaitu “H2: Terdapat perbedaan signifikan antara arus kas perusahaan sebelum dan sesudah penerapan PSAK 68” **terdukung**.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa penerapan PSAK 68 menyebabkan arus kas perusahaan meningkat dibandingkan arus kas sebelum penerapan PSAK 68. Hasil ini sejalan dengan hipotesis semula yang mengarah pada sesudah penerapan PSAK 68 terjadi peningkatan arus kas perusahaan. Hasil penelitian ini didukung dengan penelitian Laux dan Leuz (2009) yang menyatakan bahwa, *fair value accounting* dapat menyebabkan volatilitas (rentang fluktuasi) dalam laporan keuangan. Setelah menerapkan konsep nilai wajar di PSAK 68, terdapat perubahan dalam arus kas. Hal ini dikarenakan pada dasarnya perhitungan nilai wajar memiliki nilai prediktif untuk arus kas yang diperoleh dari aset sebab akumulasi keuntungan atau kerugian yang belum diakui dapat direalisasi menjadi arus kas pada saat penjualan aset tersebut. Hal ini sesuai dengan penelitian dari Alexander *et al.* (2012) yang menyatakan bahwa, nilai wajar relevan terhadap keputusan ekonomi/ investasi dan dapat memprediksi arus kas yang konsisten dengan informasi yang dibutuhkan investor.

E. SIMPULAN DAN SARAN

Simpulan

Tujuan penelitian ini adalah untuk menguji apakah terdapat perbedaan yang signifikan pada laba dan arus kas perusahaan sebelum dan sesudah penerapan PSAK 68: Pengukuran Nilai

Wajar pada perusahaan yang termasuk dalam indeks saham LQ 45 yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Berdasarkan hasil uji hipotesis menggunakan *Independent Sample t-Test* menunjukkan bahwa terdapat satu hipotesis yang terdukung yaitu pada variabel arus kas perusahaan, dimana terdapat perbedaan yang meningkat dan signifikan antara arus kas perusahaan pada periode sebelum dan sesudah penerapan PSAK 68. Dilihat dari hasil rata-rata arus kas perusahaan sesudah penerapan PSAK 68 menunjukkan rata-rata yang lebih tinggi dibandingkan periode sebelumnya. Sedangkan hipotesis lainnya yaitu pada variabel laba perusahaan tidak terdukung, dimana terdapat perbedaan namun tidak signifikan. Dan laba perusahaan sesudah penerapan PSAK 68 secara rata-rata relatif lebih tinggi dibandingkan periode sebelumnya.

Saran

Saran untuk penelitian selanjutnya, yaitu:

1. Disarankan untuk penelitian selanjutnya dapat menganalisis penerapan PSAK 68: Pengukuran Nilai Wajar dengan waktu amatan yang lebih luas lagi.
2. Disarankan untuk penelitian selanjutnya agar memperluas sampel perusahaan dengan menggunakan sampel dari semua jenis perusahaan yang ada sehingga mampu mencerminkan keseluruhan populasi atas penerapan PSAK 68: Pengukuran Nilai Wajar di Indonesia.
3. Disarankan untuk penelitian selanjutnya dapat meneliti dampak penerapan PSAK 68: Pengukuran Nilai Wajar terhadap aspek lain di dalam perusahaan.

DAFTAR PUSTAKA

- Allen, F., & Carletti, E. 2008. Mark-to-Market Accounting and Liquidity Pricing. *Journal of Accounting and Economics*. Vol. 17; 358-378.
- Alexander, David., Bonaci, Carmen Giorgiana., & Mustata, Razvan V. 2012. Fair Value Measurement in Financial Reporting. *Procedia Economics and Finance*. Vol. 3; 84-90.
- Harahap, Sofyan Syafri. 2013. *Teori Akuntansi Edisi Revisi 2011*. Rajawali Pers. Jakarta.
- Ikatan Akuntansi Indonesia. 2009. *Standar Akuntansi Keuangan per 1 Juli 2009*. Salemba Empat. Jakarta.
- Ikatan Akuntansi Indonesia. 2013. *Penerapan PSAK 68 Pengukuran Nilai Wajar*. Berita Kegiatan IAI Global. 25 November 2013. <http://iaiglobal.or.id/v03/berita-kegiatan/detailarsip-594> (diakses 22 Oktober 2016 pukul 15.30 wib.)
- Ikatan Akuntansi Indonesia. 2014. *PSAK 68 Pengukuran Nilai Wajar*. IAI Global. <http://iaiglobal.or.id/v03/standar-akuntansi-keuangan/pernyataan-sak-56-psak-68> (diakses 22 Oktober 2016 pukul 17.10 wib.)
- Ikatan Akuntansi Indonesia. 2015. *Standar Akuntansi Keuangan per Efektif 1 Januari 2015*. Salemba Empat. Jakarta.
- Indriantoro, N., & Supomo, B. 2009. *Metodologi Penelitian Bisnis Untuk Akuntansi & Manajemen, Edisi Pertama*. Cetakan Keempat. Penerbit BPFE- UGM. Yogyakarta.
- Khomsatun, Siti. 2016. Penerapan Pengukuran Nilai Wajar PSAK-Konvergensi IFRS dan Dampaknya pada Pilihan Kebijakan Akuntansi di Indonesia. *Jurnal Riset Akuntansi dan Keuangan*. Vol. 4; 1-21.

- Kluever, Izette. 2012. The Usefulness of Fair Value: the Users' Views Within the Context of the Conceptual Framework For Financial Reporting. *Journal of Business Research*. Vol. 60; 84-90.
- Laux, Christian., & Leux, Christian. 2009. The Crisis of Fair Value Accounting: Makin Sense of the Recent Debate. *Chicago Booth Working Paper*. Chicago University. Illinois.
- Martani, Dwi., Veronica NPS, Sylvia., Wardhani, Ratna., Farahmita, Aria., Tanujaya, Edward., & Hidayat, Taufik. 2015. *Akuntansi Keuangan Menengah Berbasis PSAK Buku 2*. Salemba Empat. Jakarta Selatan.
- Martani, Dwi. 2015. *PSAK 68 Nilai Wajar 09122015*. Universitas Indonesia.
<https://staff.blog.ui.ac.id/martani/files/2015/12/PSAK-68-Nilai-Wajar-09122015.pptx>(diakses 22 Oktober 2016 pukul 17.35 wib.)
- Manurung, Adler Haymans. 2012. *Teori Investasi: Konsep dan Empiris*. Adler Manurung Pers. Jakarta.
- Omoteso, Kamil., & Aziz, Umar Farook. 2014. The Efficacy of Fair Value Accounting. *Journal of Applied Accounting Research*. Vol. 15; 308-322.
- Sukendar, Heri. 2012. Konsep Nilai Wajar (Fair Value) Dalam Standar Akuntansi Berbasis IFRS di Indonesia Apa dan Bagaimana? *Binus Business Review*. Vol. 3; 93-106.